



Stadtratssitzung

Donnerstag, 06. Juni 2019, 17.00 Uhr und 20.30 Uhr

Grossratssaal im Rathaus

Traktanden	Geschäftsnummer
1. Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Regula Tschanz, GB/Janine Wicki, GFL): Bern klimaneutral bis 2035; Annahme als Richtlinie (SUE: Reto Nause) <i>verschoben vom 14.03.2019</i>	2018.SR.000057
2. Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Brigitte Hilty Haller, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (IV), Austausch und Beteiligung; Annahme als Richtlinie (SUE: Reto Nause) <i>verschoben vom 14.03.2019</i>	2018.SR.000059
3. Interfraktionelles Postulat GFL/EVP, GB/JA!, GLP/JGLP, AL/GaP/PdA (Marcel Wüthrich, GFL/Bettina Jans-Troxler, EVP/Katharina Gallizzi, GB/Eva Krattiger, JA!/Peter Ammann, GLP/Christa Ammann, AL/Luzius Theiler, GaP/Lionel Gaudy, BDP): Klimastrategie für die Anlagen der Personalvorsorgekasse; Annahme (FPI: Michael Aebersold)	2018.SR.000074
4. Dringliche Motion Fraktion SP/JUSO (Nora Krummen/Ingrid Kissling-Näf/Benno Frauchiger, SP): CO2-Neutralität bis 2030 (SUE: Reto Nause)	2019.SR.000092
5. Dringliche Motion Zora Schneider (PdA), Angela Falk (AL), Tabea Rai (AL): Klimamassnahmen prioritär umsetzen (SUE: Reto Nause)	2019.SR.000093
6. Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP, GLP (Franziska Grossenbacher, GB/Michael Steiner, GFL/Sandra Ryser, GLP): Klima schützen und Kosten sparen mit energieeffizienter Schwimmhalle; Annahme Punkt 2 und 4/Annahme als Richtlinie Punkt 1, 3, 5 und 6/Begründungsbericht (BSS: Franziska Teuscher) <i>verschoben vom 06.12.2018 und 21.03.2019</i>	2015.SR.000293
7. Interfraktionelle Motion GFL/EVP, GB/JA! (Lukas Gutzwiller, GFL/Stéphanie Penher, GB): Der Gebäudebestand der Stadt Bern wird bis 2035 klimaneutral; Annahme als Richtlinie (SUE: Reto Nause) <i>verschoben vom 21.03.2019</i>	2018.SR.000088
8. Interfraktionelles Postulat Fraktion GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP (Katharina Gallizzi/Rahel Ruch, GB/Ingrid Kissling-Näf, SP/Patrik Wyss, GFL): Kreislaufwirtschaft und soziale Innovation fördern: Masterplan; Annahme (SUE: Reto Nause)	2017.SR.000203
9. Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Marcel Wüthrich, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (II): Bern startet eine Solaroffensive!; Annahme als Richtlinie Punkt 1 und 3/Ablehnung Punkt 2/Annahme als Postulat Punkt 2/Prüfungsbericht (SUE: Reto Nause)	2018.SR.000058

10. Postulat Fraktion SP/JUSO (Benno Frauchiger, SP): Elektroautos statt Benzinkutschen – auch für MieterInnen von Abstellplätzen; Annahme (PRD: Alec von Graffenried) *verschoben vom 21.03.2019* 2017.SR.000007
11. Interfraktionelle Motion GLP/JGLP, BDP/CVP, SP/JUSO, GFL/EVP (Matthias Egli, GLP/Michael Daphinoff, CVP/Benno Frauchiger, SP/Franziska Grossenbacher, GB/Matthias Stürmer, EVP): Elektroautos als Teil der Mobilität in Bern anerkennen und geeignete Anreize schaffen; Annahme (TVS: Ursula Wyss) *verschoben vom 21.03.2019* 2018.SR.000049
12. Postulat Fraktion BDP/CVP (Michael Daphinoff, CVP/Martin Schneider, BDP): Fördermassnahmen für mehr Elektromobilität in Bern; Fristverlängerung Punkt 3 (SUE: Reto Nause) *verschoben vom 21.03.2019* 2018.SR.000022
13. Interfraktionelle Motion BDP/CVP, GLP/JGLP (Michael Daphinoff, CVP/Lionel Gaudy, BDP/Matthias Egli, GLP): Pilotversuch Gratisparkplätze für Elektrofahrzeuge; Annahme (TVS: Ursula Wyss) 2018.SR.000248
14. Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Bern klimaneutral bis 2035 (III), Umweltzonen zum Schutz von Klima und Bevölkerung; Annahme als Richtlinie (SUE: Reto Nause) 2018.SR.000060
15. Interfraktionelle Motion Fraktionen GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP, GLP/JGLP (Stéphanie Penher, GB/Michael Sutter, SP/Marcel Wüthrich, GFL/Matthias Egli, GLP): Mobilitätsset für Zuzügerinnen und Zuzüger beim Wohnortwechsel und beim Arbeitsplatzwechsel; Ablehnung/Annahme als Postulat (PRD: Alec von Graffenried) 2017.SR.000234
16. Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Freie Bahn für den 10er-Bus durch die Einführung einer Umweltspur für öV und Velo; Begründungsbericht (TVS: Ursula Wyss) 2014.SR.000269
17. Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher, GB/Seraina Patzen, JA!): Transparenz bei Flugreisen der Stadtverwaltung; Annahme (FPI: Michael Aebersold) 2018.SR.000264
18. Motion Tabea Rai und Angela Falk (AL): Motorisierter Privatverkehr führt in die Sackgasse – für mehr Sackgassen in Bern; Annahme als Richtlinie (TVS: Ursula Wyss) 2018.SR.000213
19. Interfraktionelle Motion GFL/EVP, SP/JUSO, FDP (Ueli Stüchelberger, GFL/Gisela Vollmer, SP/Karin Feuz-Ramseyer, FDP/Christoph Müller, FDP): Helvetiaplatz: Mit städtebaulicher Aufwertung nicht zuwarten, sondern jetzt in Etappen beginnen; Fristverlängerung (TVS: Ursula Wyss) 2006.SR.000071
20. Motion Fraktion GB/JA! (Regula Tschanz, GB/Seraina Patzen, JA!): Velofreundliche Lichtsignalanlagen – Rechtsabbiegen bei Rot an Kreuzungen ermöglichen; Fristverlängerung (TVS: Ursula Wyss) 2014.SR.000270
21. Motion David Stampfli (SP): Rechtsabbiegen bei Rot für Velofahrende gestatten; Fristverlängerung (TVS: Ursula Wyss) 2014.SR.000273
22. Motion Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 1 (PRD: Alec von Graffenried) 2015.SR.000166
23. Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 2 (PRD: Alec von Graffenried) 2017.SR.000080
24. Motion Rolf Zbinden (PdA): Jedem Kind ein Instrument; Fristverlängerung (BSS: Franziska Teuscher) 2010.SR.000073

25. Interfraktionelle Interpellation GLP/JGLP, GFL/EVP (Matthias Egli, GLP/Matthias Stürmer, EVP/Danielle Cesarov-Zaugg, GFL): Koordination und Entwicklung Smart City Stadt Bern (SUE: Reto Nause) *verschoben vom 21.03.2019* 2017.SR.000036
26. Interfraktionelles Postulat GLP/JGLP, FDP/JF, GFL/EVP (Maurice Lindgren, JGLP/Barbara Freiburghaus, FDP/Danielle Cesarov-Zaugg, GFL): Von der Digitalisierung im Bauwesen profitieren – Mit BIM in die Zukunft; Annahme (PRD: Alec von Graffenried) 2017.SR.000193
27. Motion Fraktion GFL/EVP (Manuel C. Widmer, GFL): Citylogistic: Dem zunehmenden Lieferverkehr zukunftsgerichtet und nachhaltig begegnen; Annahme als Richtlinie (SUE: Reto Nause) 2018.SR.000012
28. Motion Fraktion SP/JUSO (Andreas Flückiger/Peter Blaser, SP): Planung Rehhag: Naturschutz und Naherholung statt Bauschuttdeponie (Pkt. 1, 2, 3, 5, 7); Abschreibung (PVS: Maurice Lindgren / PRD: Alec von Graffenried) 2003.SR.000136
29. Motion Fraktion SP/JUSO (Andreas Flückiger/Peter Blaser, SP): Planung Rehhag: Naturschutz und Naherholung statt Bauschuttdeponie (Ergänzung) (Pkt. 1); Abschreibung (PVS: Maurice Lindgren / PRD: Alec von Graffenried) 2003.SR.000137
30. Motion Fraktion SP/JUSO (Michael Aebersold, SP): Grüne Lungen in Bern; Abschreibung Punkt 1/ Fristverlängerung Punkt 2 (PVS: Michael Sutter / PRD: Alec von Graffenried) 2004.SR.000153

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Protokoll Nr. 13	633
Präsenzliste der Sitzung 17.00 bis 19.00 Uhr	637
Mitteilungen des Vorsitzenden.....	638
Traktandenliste	638
1 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Regula Tschanz, GB/Janine Wicki, GFL): Bern klimaneutral bis 2035.....	638
Präsenzliste der Sitzung 20.30 bis 24.00 Uhr	657
Traktandenliste	658
1 Fortsetzung: Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Regula Tschanz, GB/Janine Wicki, GFL): Bern klimaneutral bis 2035	658
2 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Brigitte Hilty Haller, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (IV), Austausch und Beteiligung.....	662
3 Interfraktionelles Postulat GFL/EVP, GB/JA!, GLP/JGLP, AL/GaP/PdA (Marcel Wüthrich, GFL/Bettina Jans-Troxler, EVP/Katharina Gallizzi, GB/Eva Krattiger, JA!/Peter Ammann, GLP/Christa Ammann, AL/Luzius Theiler, GaP/Lionel Gaudy, BDP): Klimastrategie für die Anlagen der Personalvorsorgekasse.....	663
4 Dringliche Motion Fraktion SP/JUSO (Nora Krummen/Ingrid Kissling-Näf/Benno Frauchiger, SP): CO2-Neutralität bis 2030	663
5 Dringliche Motion Zora Schneider (PdA), Angela Falk (AL), Tabea Rai (AL): Klimamassnahmen prioritär umsetzen.....	664
6 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP, GLP (Franziska Grossenbacher, GB/Michael Steiner, GFL/Sandra Ryser, GLP): Klima schützen und Kosten sparen mit energieeffizienter Schwimmhalle	664

7	Interfraktionelle Motion GFL/EVP, GB/JA! (Lukas Gutzwiller, GFL/Stéphanie Penher, GB): Der Gebäudebestand der Stadt Bern wird bis 2035 klimaneutral.....	677
8	Interfraktionelles Postulat Fraktion GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP (Katharina Gallizzi/Rahel Ruch, GB/Ingrid Kissling-Näf, SP/Patrik Wyss, GFL): Kreislaufwirtschaft und soziale Innovation fördern: Masterplan	678
9	Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Marcel Wüthrich, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (II): Bern startet eine Solaroffensive!.....	678
10	Postulat Fraktion SP/JUSO (Benno Frauchiger, SP): Elektroautos statt Benzinkutschen – auch für MieterInnen von Abstellplätzen	679
11	Interfraktionelle Motion GLP/JGLP, BDP/CVP, SP/JUSO, GFL/EVP (Matthias Egli, GLP/Michael Daphinoff, CVP/Benno Frauchiger, SP/Franziska Grossenbacher, GB/Matthias Stürmer, EVP): Elektroautos als Teil der Mobilität in Bern anerkennen und geeignete Anreize schaffen	686
12	Postulat Fraktion BDP/CVP (Michael Daphinoff, CVP/Martin Schneider, BDP): Fördermassnahmen für mehr Elektromobilität in Bern; Fristverlängerung Punkt 3	687
13	Interfraktionelle Motion BDP/CVP, GLP/JGLP (Michael Daphinoff, CVP/Lionel Gaudy, BDP/Matthias Egli, GLP): Pilotversuch Gratisparkplätze für Elektrofahrzeuge.....	687
14	Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Bern klimaneutral bis 2035 (III), Umweltzonen zum Schutz von Klima und Bevölkerung.....	687
15	Interfraktionelle Motion Fraktionen GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP, GLP/JGLP (Stéphanie Penher, GB/Michael Sutter, SP/Marcel Wüthrich, GFL/Matthias Egli, GLP): Mobilitätsset für Zuzügerinnen und Zuzüger beim Wohnortwechsel und beim Arbeitsplatzwechsel	695
16	Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Freie Bahn für den 10er-Bus durch die Einführung einer Umweltspur für öV und Velo; Begründungsbericht	695
17	Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher, GB/Seraina Patzen, JA!): Transparenz bei Flugreisen der Stadtverwaltung.....	695
18	Motion Tabea Rai und Angela Falk (AL): Motorisierter Privatverkehr führt in die Sackgasse – für mehr Sackgassen in Bern	696
19	Interfraktionelle Motion GFL/EVP, SP/JUSO, FDP (Ueli Stüchelberger, GFL/Gisela Vollmer, SP/Karin Feuz-Ramseyer, FDP/Christoph Müller, FDP): Helvetiaplatz: Mit städtebaulicher Aufwertung nicht zuwarten, sondern jetzt in Etappen beginnen; Fristverlängerung.....	696
20	Motion Fraktion GB/JA! (Regula Tschanz, GB/Seraina Patzen, JA!): Velofreundliche Lichtsignalanlagen – Rechtsabbiegen bei Rot an Kreuzungen ermöglichen; Fristverlängerung.....	698
21	Motion David Stampfli (SP): Rechtsabbiegen bei Rot für Velofahrende gestatten; Fristverlängerung.....	698
22	Motion Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 1.....	699
23	Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 2.....	699
24	Motion Rolf Zbinden (PdA): Jedem Kind ein Instrument; Fristverlängerung	700
	Traktandenliste.....	700
	Eingänge.....	701

Präsenzliste der Sitzung 17.00 bis 19.00 Uhr

Vorsitzend

Präsident Philip Kohli

Anwesend

Devrim Abbasoglu-Akturan	Thomas Glauser	Roger Mischler
Timur Akçasayar	Hans Ulrich Gränicher	Barbara Nyffeler
Katharina Altas	Claude Grosjean	Seraina Patzen
Ruth Altmann	Franziska Grossenbacher	Tabea Rai
Ursina Anderegg	Lukas Gutzwiller	Rahel Ruch
Oliver Berger	Bernadette Häfliger	Marianne Schild
Tom Berger	Erich Hess	Anna Schmassmann
Henri-Charles Beuchat	Brigitte Hilty Haller	Leena Schmitter
Lea Bill	Bettina Jans-Troxler	Zora Schneider
Laura Binz	Irène Jordi	Edith Siegenthaler
Gabriela Blatter	Dannie Jost	Lena Sorg
Regula Bühlmann	Nadja Kehrl-Feldmann	Matthias Stürmer
Michael Burkard	Ingrid Kissling-Näf	Bettina Stüssi
Dolores Dana	Fuat Köçer	Luzius Theiler
Michael Daphinoff	Eva Krattiger	Regula Tschanz
Joëlle de Sépibus	Martin Krebs	Ayse Turgul
Bernhard Eicher	Marieke Kruit	Johannes Wartenweiler
Alexander Feuz	Nora Krummen	Christophe Weder
Benno Frauchiger	Maurice Lindgren	Janosch Weyermann
Barbara Freiburghaus	Peter Marbet	Manuel C. Widmer
Katharina Gallizzi	Melanie Mettler	Marcel Wüthrich
Lionel Gaudy	Szabolcs Mihalyi	Patrick Zillig

Entschuldigt

Mohamed Abdirahim	Vivianne Esseiva	Kurt Rüegegger
Peter Ammann	Angela Falk	Michael Sutter
Yasemin Cevik	Ueli Jaisli	Lisa Witzig
Milena Daphinoff	Patrizia Mordini	Patrik Wyss
Claudine Esseiva		

Vertretung Gemeinderat

Alec von Graffenried PRD	Michael Aebersold FPI	Ursula Wyss TVS
Reto Nause SUE	Franziska Teuscher BSS	

Entschuldigt

-

Ratssekretariat

Nadja Bischoff, Ratssekretärin	Joel Leber Ratsweibel
Caroline Baldenweg, Protokoll	Cornelia Stücker, Sekretariat

Stadtkanzlei

Jürg Wichtermann, Stadtschreiber

Die Namenslisten der Abstimmungen finden Sie im [Anhang](#). Beachten Sie dazu die Abst.Nr.

Mitteilungen des Vorsitzenden

Präsident *Philip Kohli*: Ich begrüsse alle Anwesenden zur heutigen Stadtratssitzung, in der wir über das Thema Klima debattieren werden. Ich weise darauf hin, dass wir ausschliesslich die vom Gemeinderat beantworteten Vorstösse behandeln werden.

Traktandenliste

Die Traktanden 1 bis 5 werden gemeinsam behandelt.

- Die Traktanden 1 bis 5 werden gemeinsam behandelt. -

2018.SR.000057

1 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Regula Tschanz, GB/Janine Wicki, GFL): Bern klimaneutral bis 2035

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.

Bern, 12. September 2018

Motionärin *Franziska Grossenbacher* (GB/JA!): Am 1. April hat unsere Fraktion in einem Brief an unseren Ratspräsidenten eine Klimadebatte gefordert. Es freut mich, heute anlässlich dieser Debatte das erste Votum halten zu dürfen.

Im Frühling, als die Klimabewegung richtig Schwung aufgenommen hatte, überlegte sich unsere Fraktion, was zu tun sei. Dabei sind wir auf die Durchführung einer Klimadebatte gekommen, denn die Forderungen liegen in der Stadt Bern eigentlich alle bereits in Form von eingereichten Vorstössen auf dem Tisch. Wir sind zum Schluss gekommen, dass es keine zusätzlichen Vorstösse braucht. Wir müssen die hängigen Motionen und Postulate endlich überweisen. Sie müssen von der Verwaltung anschliessend zügig umgesetzt werden.

Die Stadt Bern hat den Klimawandel bis anhin weder ignoriert noch verschlafen. Der Gemeinderat hat mit dem Energierichtplan eine solide Grundlage erarbeitet. Bern trägt das Label Energiestadt Gold und hat in der Verkehrspolitik den motorisierten Individualverkehr (MIV) erfolgreich auf den öffentlichen Verkehr und den Fuss- und Veloverkehr umgelagert. Aber: Die Stadt ist in zu gemütlichem Berner Tempo unterwegs!

Sogar in der Stadt Bern, in der links-grünsten Stadt der Schweiz, wo im Gemeinderat seit 26 Jahren eine solide rot-grüne Mehrheit regiert, hat es den Druck der Strasse, der klimastreikenden Jugend, gebraucht, damit nun so vieles in Bewegung gekommen ist.

Dank der Klimajugend führen wir heute die Klimadebatte. Dank der Klimajugend hat der Gemeinderat vor einer Woche 22 Massnahmen zur raschen Reduktion des CO₂-Ausstosses in der Stadt Bern beschlossen. Die Radikalität und Entschlossenheit der Klimajugend machen uns Eindruck. Mit ihren Streiks weist sie auf zwei fundamentale Punkte hin: Die Klimakrise ist erstens eine Tatsache. Unsere Erde heizt sich wegen des CO₂-Ausstosses auf. Wir müssen jetzt sofort etwas unternehmen, d.h., der CO₂-Ausstoss muss massiv reduziert werden, wenn

wir die Erderwärmung stoppen wollen. Es gibt keinen Plan B, weil es auch keinen Planeten B gibt. Zweitens geht es um Gerechtigkeit. Damit ist zum einen die Generationengerechtigkeit gemeint. Diejenigen, welche noch nicht volljährig sind und somit nicht mitbestimmen können, müssen in der Zukunft das ausbaden, was wir heute versäumen. Es geht aber auch um globale Gerechtigkeit: Wenn wir hier in der Schweiz mit unserem Wohlstand, unseren Technologien und den besten Hochschulen nicht etwas gegen die Klimakrise unternehmen, wie können wir das dann von anderen verlangen?

Bevor ich zu unseren Vorstössen komme, möchte ich noch etwas vorausschicken. Wir sind zufrieden, dass die Klimadebatte heute auf Wunsch unserer Fraktion stattfindet. Mühe haben wir jedoch mit der Traktandierung. Auf abenteuerliche Weise sind Vorstösse zusammengelegt worden, deren inhaltlicher Zusammenhang mit der Lupe gesucht werden muss. Dieses Vorgehen bewegt sich am Limit des Ratsreglements. Auch ist unserer Fraktion der Zusammenhang zum Klima nicht bei jedem Traktandum klar. Oder reden wir beim Vorstoss «Jedem Kind ein Instrument» etwa über das kulturelle Klima?

Zu den Traktanden 1 und 2: Im März 2018 hat unsere Fraktion zusammen mit der GFL/EVP-Fraktion einen Vorstoss mit dem Ziel einer klimaneutralen Stadt Bern bis 2035 eingereicht. Noch bevor die weltweite Klimabewegung Schwung aufgenommen hatte, machten wir damit klar, dass entschlosseneren Schritte nötig sind, um die Klimaziele von Paris zu erreichen. Beim Klimaschutz kommt den Städten eine grosse Verantwortung zu. Sie sind weltweit für 70 Prozent der Treibhausgasemissionen verantwortlich. In den Städten leiden Mensch und Natur besonders unter den immer heisser werdenden Sommermonaten. Aber es sind auch die Menschen in den Städten, die am meisten dazu bereit sind, über den Ressourcenverbrauch nachzudenken und ihren Lebensstil zu ändern. Eindrücklich ist das in der Stadt Bern zu sehen, wo die Stimmbevölkerung das kantonale Energiegesetz mit 75 Prozent der Stimmen angenommen hat. Unsere Motion verlangt, dass die Stadt Bern sich in der nächsten Periode der Klima- und Energiestrategie zum Ziel setzt, bis 2035 klimaneutral zu werden. Eine Stadt ist dann klimaneutral, wenn sie den Ausstoss von Treibhausgasen so reduziert, dass das Weltklima um weniger als 2 Grad erwärmt wird. Zu diesem Verhalten hat sich die Schweiz mit der Unterzeichnung des Klimaabkommens von Paris verpflichtet. Der Vorstoss verlangt aber nicht nur die Verankerung in der Klima- und Energiestrategie, sondern auch die Umsetzung entsprechender Massnahmen.

Die Motion von Traktandum 2 verlangt einerseits den Beitritt zum internationalen Netzwerk der klimaneutralen Städte C40. Kopenhagen, eine der Städte dieses Netzwerkes, ist nicht nur in der Veloförderung führend, sondern will bereits bis 2025 klimaneutral werden. Andererseits verlangt der Vorstoss auch den Einbezug der Wirtschaft und der Bevölkerung. Die Stadt Bern kann die Klimakrise nicht alleine bekämpfen. Die Wirtschaft und die Bevölkerung sollen über Zielvereinbarungen und Verträge, aber auch spielerisch, über Wettbewerbe, zur Senkung des CO₂-Ausstosses beitragen. Ein gelungener Vorschlag dazu findet sich im Massnahmenpaket des Gemeinderats, das er letzte Woche präsentiert hat. Dort schlägt er vor, bei Leistungsvereinbarungen mit Dritten diese zu einer CO₂-Reduktion zu verpflichten.

Ich bitte darum, diese Vorstösse Traktanden 1 und 2 als Motionen zu überweisen.

Motionär *Benno Frauchiger* (SP/JUSO): Der Zusammenhang zwischen dem CO₂-Ausstoss und dem Klima ist schon lange bekannt. Bereits 1908 ist zum ersten Mal davor gewarnt worden, dass der erhöhte CO₂-Ausstoss durch Kohlekraftwerke das Erdklima in der Zukunft aufheizen könnte. Die Zukunft ist heute. Die Erde ist bereits um 1 Grad wärmer geworden und wir heizen den Planeten noch weiter auf. Nach der ersten Warnung war die Menschheit leider vor allem mit sich selber beschäftigt. Zwei Weltkriege und ein Kalter Krieg haben davon abgelenkt, dass wir wohl in unterschiedlichen Welten, aber alle auf demselben Planeten leben. Dieser ist unsere einzige Lebensgrundlage, mit seinen Landmassen, seinem Wasser und sei-

ner Atmosphäre. Für die Temperaturregulierung spielt das CO₂ in der Atmosphäre eine besondere Rolle. Das CO₂ in der Luft hält uns warm wie Kleider. Nur haben wir in den letzten hundert Jahren so viele Kleider angezogen, dass uns viel zu warm wird. Wir haben 50 Prozent mehr CO₂ in der Atmosphäre als noch vor der industriellen Zeit. Aufgrund der Verzögerung müssten wir bereits heute auf null Prozent zusätzlichen fossilen Ausstoss kommen, nicht erst 2030, 2035 oder gar 2050. Hätten wir heute keinen CO₂-Ausstoss mehr, könnten wir uns erst 2030 damit beschäftigen, wie das Ziel an CO₂ aus der Atmosphäre beseitigt werden kann. Ein radikaler Umbau ist jedoch keine Option. So weiterzufahren wie bisher, ist es aber erst recht nicht! Wir befinden uns in einer ungewöhnlichen Situation, die ungewöhnliche Massnahmen erfordert, wollen wir den zukünftigen Generationen denn einen halbwegs bewohnbaren Planeten hinterlassen. Dafür braucht es klare Zielvorstellungen. Wir sind uns bewusst, dass die Zieldefinition von netto null CO₂-Bilanz bis 2030 sportlich ist. Aber ohne klare Zielvorgaben, welche die Dringlichkeit der Massnahmen unterstreichen, besteht die Gefahr, dass mit fadenscheinigen strukturerhaltenden Begründungen weiterhin eine proaktive Klimapolitik verhindert wird. Die Tatsache, dass der durchschnittliche CO₂-Ausstoss in Bern in den letzten acht Jahren lediglich um eine Tonne abgenommen hat, auf 5 Tonnen pro Kopf und Jahr, macht das deutlich. Reduzieren wir weiterhin unseren CO₂-Ausstoss nur alle acht Jahre um eine Tonne, brauchen wir noch 40 Jahre, bis wir endlich auf null sind. Damit erreichen wir die Pariser Klimaziele auf keinen Fall. Die Klimakrise ist real. Es ist höchste Zeit, etwas zu unternehmen. Der Gemeinderat hat uns vor zehn Tagen ein Klimamassnahmen-Paket vorgelegt, mit dem er die Dringlichkeit des Klimaschutzes anerkennt und einen Aktionsplan vorschlägt. Wir begrüßen, dass der Gemeinderat aktiv geworden ist und unterstützen sein Vorgehen. Nebst administrativen Massnahmen sieht er vor allem Massnahmen im Bereich der Wärmeversorgung und der Mobilität vor. Das ist richtig, denn die Treibstoffe machen rund ein Drittel des schweizerischen Energieverbrauchs aus, ein weiteres Drittel sind Heizöl und Gas. Das ist mit Abstand der grösste Anteil von Klimagas-Emissionen in der Schweiz. Der Rest sind Strom und erneuerbare Energie aus Biomasse, Holz, Kehrriechverbrennung oder über Wärmepumpen genutzte Umgebungswärme. Strom wird in der Schweiz bereits heute zu weit über 90 Prozent ohne direkte CO₂-Emissionen produziert. Wollen wir also den CO₂-Ausstoss reduzieren oder gar ganz stoppen, ist dies in den Bereichen Verkehr und Wärmeversorgung möglich. Wir machten bereits in der Vergangenheit verschiedene Vorstösse, welche die CO₂-freie Wärmeversorgung und Mobilität in der Stadt Bern zum Ziel haben. Einen Vorstoss zur Elektromobilität werden wir später noch diskutieren.

Mit unserem dringlichen Vorstoss möchten wir strategische Grundlagen für Klimamassnahmen schaffen. Einerseits soll das Ziel, netto Null-Emission, festgelegt werden. Im Grundsatz dürfen demnach nur noch biogene und keine fossilen CO₂-Emissionen mehr stattfinden. Weniger relevant ist, ob das 2030 oder 2035 der Fall sein wird. Wichtig ist, dass das Ziel in einem politisch erlebbaren Zeithorizont erreicht werden muss, damit die Entscheidungsträger Massnahmen nicht auf die lange Bank schieben, sondern möglichst schnell beschliessen. Mit einer Klimabilanz soll der Fortschritt sichtbar gemacht werden und es schnell interveniert werden können, wenn sich zeigt, dass der Zielpfad verlassen wird. Die Energie- und Klimastrategie wie auch der Energierichtplan sollen die Vision des Null-CO₂-Ausstosses aufnehmen. Der heutige Energierichtplan hat immer noch weite Gebiete, in denen er als primäre Energieversorgung Erdgas vorsieht. Erdgas ist zwar in den Neunziger- und Nullerjahren als Übergangstechnologie zu einer erneuerbaren Zukunft verkauft worden. Diese Zukunft muss heute beginnen. Wir müssen uns heute Gedanken zur Stilllegung des Erdgasnetzes machen. Klar ist, dass wir nicht genügend biogene Ressourcen haben, um das Erdgasnetz im heutigen Umfang zu hundert Prozent mit Biogas zu betreiben. Schliesslich fordern wir eine Roadmap, die aufzeigt, wie der Ausstieg aus der fossilen Bequemlichkeit erfolgen könnte. Für jede Massnahme müssen die zuständigen Instanzen benannt werden, damit wir auf allen Ebenen aktiv

werden können. Der Gemeinderat soll aufzeigen, welches die jeweils nötigen öffentlichen und privaten Investitionen sind. Dazu gehören auch Wertvernichtungen durch einen allfälligen Ersatz von Technologien vor deren Lebensende. Auch fossile Technologien leben nicht ewig und können nicht kostenlos erneuert und betrieben werden. Deshalb soll zwecks fairer Beurteilung auch die Kosteneinsparung durch den Verzicht auf fossile Technologie aufgezeigt werden. Der Gemeinderat ist uns mit seinem Massnahmenplan zuvorgekommen, was uns sehr freut. Damit sich die Verwaltung auf die Umsetzung der Massnahmen konzentrieren kann, sind wir bereit, Punkt 1a in ein Postulat zu wandeln. Es ändert sich damit nichts an der Zielsetzung und der Dringlichkeit des kompletten Ausstieges aus fossilen Energien. Der Gemeinderat kann seine Energie voll auf die Umsetzung der vorgeschlagenen Massnahmen konzentrieren, ohne mit einer Volksabstimmung Zeit zu verlieren. Ausserdem scheint uns das Kompensationsgeschäft, wie es der Gemeinderat für die Erreichung des Ziels netto Null bis 2030 vorschlägt, nicht nachhaltig. Ziel muss ein möglichst rascher, kompletter Verzicht auf fossile Energien sein. Statt Kompensationsgeschäfte zu suchen, sind geeignete Substitutionsmöglichkeiten zu schaffen. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Vorstoss. Wir werden die anderen Vorstösse ebenfalls unterstützen.

Postulant *Marcel Wüthrich* (GFL): Ich bin im Risk-Management der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge angestellt und habe keine direkten Verbindungen zur Personalvorsorgekasse (PVK) Bern oder deren Tätigkeiten. Ich habe gemeinsam mit Vertretern aus sechs Fraktionen einen Vorstoss zur Anlagestrategie der PVK eingereicht. Es geht um eine klimarelevante und risikominimierende und somit rentensichernde Aspekte. Das Kernanliegen ist der Ausstieg aus Investitionen in CO₂-intensive Unternehmen. Dieses Vorgehen verstehen wir als Teil der Rentensicherung, was ich vor allem zuhanden der SP und der Gewerkschaften betonen möchte. Diese wollten das Postulat zum grössten Teil nicht miteinreichen.

Der Klimawandel birgt signifikante Risiken für die Finanzstabilität von Pensionskassen und für ihren Deckungsgrad, was letztlich die Höhe der Renten reduzieren kann. Bei einer konsequenten Umsetzung des Pariser Klimaabkommens von 2015 droht das Platzen der berühmten Carbon-Bubble. Das sind fossile Energievorkommen, deren Wert heute in vielen Bilanzen von Kohle-, Erdöl- und Erdgasproduzenten eingerechnet ist. Diese fossilen Energievorkommen werden ihren Wert verlieren, weil sie nicht mehr genutzt werden dürfen. Es ist klar, dass diese Carbon-Bubble eines Tages platzen wird. Die Frage ist, wann das passieren wird. Drücke ich es vorsichtig aus, so muss ich hier von einem relevanten finanziellen Risiko sprechen. Es ist deshalb ratsam, dass die PVK so bald wie möglich keine solchen Titel mehr in ihrem Portfolio hält. Ich verweise dabei auf die Diskussion zur Thematik vom 3. Mai 2018. Bern wäre nicht die erste Stadt, welche aus fossilen Anlagen aussteigen würde.

Es gibt noch einen zweiten Grund für diesen Schritt: Es gibt genügend Anhaltspunkte, dass die Performance von Index-Fonds, welche die Produzenten von fossilen Energieträgern ausschliessen, höher ist. Der PVK entgeht deshalb mit grosser Wahrscheinlichkeit ein Renditeanteil, welcher die Kosten für die Umschichtung von Anlagefonds locker zu kompensieren vermag. Dann darf auch der Finanzdirektor wieder strahlen, statt zu jammern, weil er viel Geld für die Umschichtung eines Fonds ausgeben muss.

Als letzten Punkt nenne ich den klimarelevanten Aspekt: Das Pariser Klimaabkommen wurde von der Schweiz 2017 ratifiziert. Es verlangt von allen Finanzdienstleistern, dass sie ihre Investitionen und Finanzflüsse mit dem Ziel einer globalen Klimaerwärmung von maximal 1,5 bis 2 Grad in Einklang bringen.

Das Postulat enthält vier zu prüfende Massnahmen: Die PVK formuliert erstens, insbesondere für die Wertschriften, eine Klimastrategie. Es soll definiert werden, wie und ab wann die PVK 1,5-Grad-konform investieren wird. Zentral ist, dass die Klimaauswirkungen gemessen und die finanziellen Risiken bewertet werden können. Darauf basierend existiert eine Strategie zur

Umschichtung des Portfolios. Zweitens soll die PVK durch ihr Engagement und ihre Stimmrechtsausübung im In- und Ausland dem Klimawandel entgegenwirken. Die Unternehmen sollen dabei zugunsten von klimafreundlichem Wirtschaften beeinflusst werden. Es wäre wünschenswert, dass die PVK dem Ethos Engagement Pool International beitrifft. Als drittes soll die PVK mit einem Bericht über die Klimaverträglichkeit der Anlagen die Transparenz erhöhen. Die Stadt soll viertens die Energie- und Klimastrategie um die Aspekte der Klimaverträglichkeit von Vermögensanlagen ergänzen. Wir sind erfreut, dass dieser Punkt vom Gemeinderat bereits in seinem Massnahmenpaket berücksichtigt worden ist. Er hat somit eingesehen, dass mit einer schlechten Anlagepolitik die Nachhaltigkeitsbemühungen der Stadt richtiggehend unterlaufen werden können.

Ich erlaube mir noch eine Anregung zum Prozess: Es soll mit den Pensionskassen der Stadt Zürich, Luzern und Basel zusammengearbeitet werden. Per Auftrag könnten mit einem auf Nachhaltigkeitsfragen spezialisierten Büro gemeinsame Kriterien definiert werden, um entsprechende kostengünstige, passiv verwaltete Anlagefonds zu bilden. Es ist nicht nötig, dazu in Bern das Rad neu zu erfinden. Im Postulat sind diverse Links als Fussnoten aufgeführt. Wir hoffen, damit der Anlagekommission ein paar Ideen geliefert zu haben.

Ob auf der anderen Seite die UBS und die CS als externe Vermögensverwalter für Aktien in diesem Prozess eine grosse Hilfe sein werden, wagen wir zu bezweifeln. Man dürfte diese beiden Institute gerne betreffend Nachhaltigkeit und ethische Ansprüche prüfen und sie allenfalls auswechseln.

Bezüglich Team der PVK haben wir ebenfalls eine Anregung: Die bisherigen Antworten auf Anfragen haben zum Teil einen etwas ratlosen Eindruck gemacht. Es wäre eine Überlegung wert, ob nicht auch Anlagespezialisten mit Erfahrung in Nachhaltigkeitsfragen ins Team aufgenommen werden könnten. Geringe Vermögensverwaltungskosten sind nicht per se ein Qualitätssiegel. Auch eine Pensionskasse kann totgespart werden, indem man ihren Handlungsspielraum wegen fehlender Ressourcen und Kompetenzen zu stark einschränkt.

Warum habe ich den Vorstoss als Postulat und nicht als Motion eingereicht? Auch uns ist klar, dass die PVK einen Spielraum für die Umsetzung braucht. Nichtsdestotrotz erwarten wir, dass unser Anliegen ernstgenommen wird.

Der Markt in nachhaltige Anlagen ist seit einigen Jahren dynamisch und wir sind überzeugt, dass sich auch für die Anforderungen der PVK entsprechende Anlagen finden lassen. Ich danke allen für die Unterstützung unseres Postulats.

Motionärin *Zora Schneider* (PdA): Meine Stellungnahme bezieht sich auf Traktandum 5. Punkt 1 der Motion fordert eine Priorisierung der Umsetzung von Klimamassnahmen. Der Gemeinderat muss zudem darlegen, welche zusätzlichen Massnahmen er ergreifen will, um der gebotenen Dringlichkeit gerecht zu werden. Die Dringlichkeit besteht darin, dass die Klimaerwärmung bis in zehn Jahren weltweit unter 1,5 Grad gesenkt werden muss. Ansonsten drohen die Auswirkungen des Klimawandels ausser Kontrolle zu geraten und unabsehbare katastrophale Folgen nach sich zu ziehen. Selbst wenn dieses Ziel weltweit eingehalten würde, besteht keine Garantie, dass sich der Klimawandel nicht verselbständigt. Es ist besorgniserregend, wenn der Gemeinderat schreibt, dass er erst in der zweiten Hälfte des 21. Jahrhunderts die 2000-Watt-Gesellschaft erreichen will. Der Druck auf alle politischen Ebenen muss erhöht werden. So ist eine Regelung zur energetischen Sanierung von Häusern, auch solchen im Privatbesitz, nur auf kantonaler Ebene möglich. Die Stadt kann nur bei stadteigenen Liegenschaften etwas machen und daneben beratend tätig sein. Die Sanierungen führen zu einer enormen Energieeinsparung und wären dringend notwendig. Auf Bundesebene soll erst bis 2050 gehandelt werden. Aus dem Energie- und Klimabericht der Stadt ist eine Bewegung in die richtige Richtung ersichtlich. Diese passiert jedoch zu langsam. Mit der vorliegenden Motion soll dagegen vorgegangen werden. Der Gemeinderat schreibt, dass er sich auf

Massnahmen konzentriert hat, welche einfache umsetzbar und wenig umstritten sind. Angesichts der Lage wäre es nötig, sich schneller und mutiger auf Massnahmen zu konzentrieren, die einen als Politiker auch den Kopf kosten könnten. Wie wäre es beispielsweise mit einer Stadtberner Fleischsteuer mit Umverteilungsmechanismus? Oder damit, dem Autoverkehr in der Stadt die nötigen starken Beschränkungen aufzuerlegen?

In Punkt 2 der Motion fordern wir, dass bei allen Stadtratsgeschäften die positiven und negativen Auswirkungen auf den Klimawandel beschrieben werden. Damit können wir besser abwägen, auf welche Geschäfte besser zu verzichten ist. Damit könnte der Öffentlichkeit auch klarer aufgezeigt werden, welche Parteien das Problem wirklich ernst nehmen. In einer Motion, die heute leider nicht traktandiert ist, fordere ich die Einsetzung einer Klimakommission, welche den Gemeinderat kritisch begleitet. Darin sollen Leute aus der Wissenschaft, aber auch Bürgerinnen und Bürger, vertreten sein. Die Mitglieder der Klimakommission sollen sich jederzeit öffentlich zur Klimapolitik der Stadt Bern äussern dürfen. Damit will ich die Einbindung der Bevölkerung bewirken wie auch deren unabhängige Information über die Schwierigkeiten, mit denen der Gemeinderat bei der Bekämpfung des Klimawandels konfrontiert ist. Die Bevölkerung soll auch wissen, wie schnell und konsequent der Gemeinderat handelt.

Leider sind viele der heute vorliegenden Motionen für den Gemeinderat nicht bindend. Es sind sogenannte Richtlinien-Motionen, bei deren Zielerreichung er viel Spielraum hat. Umso wichtiger ist deshalb eine öffentliche Kontrolle. Ich appelliere an den Gemeinderat, dass er, dem Ernst der Lage entsprechend, die Umsetzung der Massnahmen beschleunigt und neue, auch schmerzhaftere Massnahmen ausarbeitet. Dazu ist es nötig, die Ziele des Gemeinderats mit den Forderungen des Weltklima-Rates abzugleichen und sie dementsprechend zu verschärfen. Ich danke für die Unterstützung.

Fraktionserklärungen

Alexander Feuz (SVP) für die Fraktion SVP: Die Klimadebatte ist eine grosse Selbstinszenierung von RGM. Der Gemeinderat verwirklicht die vorliegenden Vorstösse nur zu gerne. Er wollte schon immer verhindern, dass mit dem Auto in die Stadt gefahren werden kann. Ich kann damit leben, dass die Beamten nicht mehr fliegen sollen. Mit Berlin und Wien sollen verstärkte Kontakte aufgenommen werden. Ich gehe davon aus, dass die Leute in Zukunft alle mit dem Nachtzug unterwegs sind.

Ich bin mit der Kritik betreffend Traktandierung mit RGM einverstanden. Ich hätte eine Eröffnungsdebatte und die anschliessende Behandlung der verschiedenen Vorstösse vorgezogen. Wir haben bewusst auf einen Antrag zur Änderung der Traktandenliste verzichtet, da sich die Leute bereits vorbereitet hatten.

Auch die Kritik der Wirtschaftsverbände nehme ich gerne auf. In stundenlangen Sitzungen wird über den Wirtschaftsverkehr debattiert. Einem Tsunami gleich lässt man dann alle Vereinbarungen zu Makulatur werden.

Ich erinnere an die Diskussion zum Waldsterben. Ich halte fest, dass Kohlendioxid gut für die Wälder ist. Diese haben sich ausgedehnt. Der Sinn der Debatte ist wohl, dass wir in Bern eine Fleischsteuer einführen, den Autoverkehr in der Stadt verhindern und damit eine Verbotskultur etablieren. Die Auswirkungen aufs Weltklima, würden wir alle nicht mehr Fleisch essen dürfen, wären nur sehr marginal. Man will von der Sache profitieren und sich damit inszenieren. Ich bestreite nicht, dass es eine Erwärmung gibt. Der Wald wird in 30 Jahren anders aussehen. Ich beziehe mich auf den emeritierten Professor Schlüchter von der Universität Bern. Im Mittelalter kam es zu einem gewaltigen Temperaturrückgang, zur kleinen Zwischeneiszeit. Das hatte Auswirkungen auf den Arvenbestand. In England lag die Weinbaugrenze südlich von London. Solche Entwicklungen müssen zur Kenntnis genommen werden. Es muss zwischen dem Wetter und dem Weltklima unterschieden werden. Man muss die Entwicklung über

die Jahrtausende betrachten. Es stellt sich die Frage, was vom Menschen gemacht ist. Man kann in der Stadt Bern alles verbieten. Die Auswirkung auf die weltweite Klimaerwärmung wird statistisch marginal sein. Will man eine Verbesserung von 90 auf 95 Prozent erreichen, müssen extrem viele finanzielle Mittel eingesetzt werden. Dieses Geld würde besser in einen Filter in Pakistan investiert.

Wir haben immer darauf aufmerksam gemacht, wie wichtig es ist, in einer Stadt Grünraum zu erhalten. Ausgerechnet solche Flächen, beispielsweise auf dem Viererfeld, sollen nun überbaut werden. Die SVP ist eine grüne Partei, die sich für solche Grün- und Fruchtfolgefleichen einsetzt. Ich werfe der Ratsmehrheit Heuchelei vor. Alleebäume sollen für das Tram gefällt, Grünflächen überbaut werden. Geht es darum, die eigene Genossenschaftswohnung oder vergünstigte Sozialwohnung an bester Lage zu errichten, werden alle Grundsätze über Bord geworfen. Für gewisse Leute scheint es auch kein Problem zu sein, mit dem Flugzeug an eine Klima-Demonstration zu reisen.

Erich Hess (SVP) für die Fraktion SVP: Ich bin erstaunt, wie gut es die rot-grünen Parteien im Griff haben, kurz vor dem Wahlkampf das Wahlkampf-Thema Klimapolitik auf das politische Parkett zu bringen. Ich bin erstaunt, wie Rot-Grün Schüler als Kindersoldaten missbraucht und instrumentalisiert, so dass diese für sie auf die Strasse gehen. Ich bin erstaunt, wie die Me-dienschaffenden ins gleiche Horn blasen, obwohl alle genau wissen, dass wir in der Stadt Bern das Klima nicht um einen Millimeter korrigieren können. Vom weltweiten CO₂-Ausstoss stammen 97 Prozent aus natürlicher Quelle. Drei Prozent sind vom Menschen verursacht. Diese drei Prozent bringen das Klima doch nicht derart ausser Rand und Band! Berechnen wir diese drei Prozent auf die Schweiz, kommen wir auf 0,000001 Prozent. Und berechnen wir das Ganze für die Stadt Bern, so kommen wir auf Nullkommanullnullnullnullnull-Garnichts. Jede Massnahme kostet viel Geld, belastet den Bürger massiv und bewirkt nichts. Ideen wie eine Fleischsteuer sind utopisch. Vegetarier werden nicht älter, sie sehen nur älter aus. Wir müssen dafür sorgen, dass die Wirtschaft in Bern nicht zu Boden bricht aufgrund der dämlichen und blauäugigen Massnahmen, die von Rot-Grün vorgeschlagen werden. Ich weiss nicht, wieso heute Abend der Gesamtgemeinderat anwesend ist, wenn wir ein solch nebensächliches Thema diskutieren. Ich bitte, Mass zu halten und dafür zu sorgen, dass unsere Stadt vorwärtskommt und nicht 500 Jahre zurückfällt. Auch die Massnahmen des Gemeinderats sind Wirtschaftsbremsen. Sie schaden der Stadt Bern massiv. Aus diesem Grund sollte der gesamte Gemeinderat seines Amtes enthoben werden. Ich bitte um Ablehnung der Vorstösse. Sie sind Eigengoals.

Bernhard Eicher (FDP) für die Fraktion FDP/JF: Glauben Sie an den Menschen, an seine Vernunft, an seine Kreativität und seine Schaffenskraft? Glauben Sie, dass der Mensch seinen Spielraum mit positiver Energie und guten Vorhaben erfüllt, wenn man ihn denn lässt? Oder halten Sie den Menschen für ein unvernünftiges, unmündiges und dummes Wesen? Ein Wesen, das durch Staat und Partei, die genau wissen, was richtig ist, gelenkt und erzogen werden muss und bei Unartigkeit zu bestrafen ist? Unsere Fraktion ist der Auffassung, dass wir einen breiten politischen Konsens haben, wonach unsere Gesellschaft langfristig nachhaltig leben muss. Die grosse Euphorie, die Wachstum um jeden Preis forderte, ist schon lange verflogen. Nachhaltig heisst ökologisch und sozial nachhaltig. Kein Mensch darf durch Massnahmen an den Rand gedrängt oder ausgeschlossen werden. Unsere Taten müssen aber auch wirtschaftlich nachhaltig sein. Wir müssen alle Massnahmen kurz-, mittel- und langfristig finanziell verkraften können. Die Differenz heute ist nicht, ob wir für oder gegen Nachhaltigkeit sind, nicht, ob wir für oder gegen das Klima sind. Die Differenz besteht im Menschenbild, das wir haben.

Glauben Sie an den Menschen, an seine Vernunft, an seine Kreativität und seine Schaffenskraft? Glauben Sie, dass der Mensch seinen Spielraum mit positiver Energie und guten Vorhaben erfüllt, wenn man ihn denn lässt? Oder halten Sie den Menschen für ein unvernünftiges, unmündiges und dummes Wesen? Ein Wesen, das durch Staat und Partei, die genau wissen, was richtig ist, gelenkt und erzogen werden muss und bei Unartigkeit zu bestrafen ist? Betrachten wir die vorliegenden Vorstösse und das Massnahmepaket des Gemeinderats, wird erkennbar, welches Menschenbild Rot-Grün hat. Die Einwohnerinnen und Einwohner der Stadt Bern werden für unvernünftig, unmündig und dumm gehalten. Darum braucht es, nebst Vorstössen, die heisse Luft sind, Erziehungskampagnen, mit denen den Menschen gezeigt wird, was richtig und was falsch ist. Diese Kampagnen werden als Informationsmassnahmen verkauft. Es braucht neue gesetzliche Vorgaben im Bereich Wohnen, Energie und Verkehr. Am liebsten würde man noch vorschreiben, was auf den Teller kommt. Man will neue Schikanen und Strafsteuern, wie den Sauberkeitsrappen, einführen. Nach Auffassung der rot-grünen Mehrheit müssen die unmündigen und dummen Einwohnerinnen und Einwohner der Stadt Bern erzogen, gelenkt und bei Unartigkeit bestraft werden. Denn nur die Partei und der Staat wissen, was für die Bürgerinnen und Bürger richtig und was falsch ist.

Glauben Sie an den Menschen, an seine Vernunft, an seine Kreativität und seine Schaffenskraft? Glauben Sie, dass der Mensch seinen Spielraum mit positiver Energie und guten Vorhaben erfüllt, wenn man ihn denn lässt? Oder halten Sie den Menschen für ein unvernünftiges, unmündiges und dummes Wesen? Ein Wesen, das durch Staat und Partei, die genau wissen, was richtig ist, gelenkt und erzogen werden muss und bei Unartigkeit zu bestrafen ist? Die Debatte um Nachhaltigkeit und Klima könnte für die Stadt Bern auch eine grosse Chance sein. Wir haben in der Stadt viele Menschen, denen Nachhaltigkeit und die Umwelt Herzensanliegen sind. Sie denken und agieren vernünftig, sind kreativ und voller Energie und Schaffenskraft. Schauen Sie sich die Klimaplattform der Wirtschaft an! Schauen Sie sich all die Impact-Hubs an! Schauen Sie sich die Anstrengungen von Berner Grossunternehmen im Bereich Umwelt und Klima an! Schauen Sie sich die Bewegung im Bereich «Social innovation» an. Schauen Sie sich die Kreativ-Wirtschaft an! Will man all das als Chance nützen, muss diesen Menschen auch Vertrauen geschenkt werden. Stellen diese nämlich fest, dass Bewilligungen ein mehrmonatiger Spiessrutenlauf vorausgeht, stellen sie neue Verbote durch den Staat und neue Steuern fest, stellen sie fest, dass der Gemeinderat mit jedem Hausbesetzer verhandelt, für Kreative und Wirtschaftsleute aber kein Gehör hat, stellen sie fest, dass der Gemeinderat Millionen von Franken in Erziehung und Verbote investiert, aber keinen einzigen Franken in die Leute, die wirtschaften und kreativ sind, dann ist es kaum möglich, die Debatte als Chance für Bern zu nutzen.

Wir werden heute noch einige Male das Hohelied auf den Interventionismus durch den Staat hören. Noch mehr Verbote sollen gemacht werden, auch wenn die bisherigen nichts getaugt haben. Dieser Ansatz ist völlig falsch! Der Staat macht viel zu viel, und erst noch das Falsche! Lassen Sie die Menschen, die Kreativen und die Unternehmer in dieser Stadt wieder atmen! Schenken Sie diesen Leuten Vertrauen! Wir müssen in jene Leute investieren, die mit der Gesellschaft und der Stadt kooperieren und nicht in jene, die sich renitent verhalten und Krawall machen.

Glauben Sie an den Menschen, an seine Vernunft, an seine Kreativität und seine Schaffenskraft? Glauben Sie, dass der Mensch seinen Spielraum mit positiver Energie und guten Vorhaben erfüllt, wenn man ihn denn lässt? Oder halten Sie den Menschen für ein unvernünftiges, unmündiges und dummes Wesen? Ein Wesen, das durch Staat und Partei, die genau wissen, was richtig ist, gelenkt und erzogen werden muss und bei Unartigkeit zu bestrafen ist?

Luzius Theiler (GaP) für die Fraktion AL/GaP/PdA: Auch wir bedauern die willkürliche Zusammenstellung der Traktandenliste. Man könnte besser diskutieren, wenn zusammengehörige Vorstösse gemeinsam behandelt würden. Auch Vorstösse, die kürzlich eingereicht worden sind, hätten auf die Traktandenliste gehört.

Unsere Fraktion unterstützt den Vorstoss von Zora Schneider. Die klimapolitischen Anliegen müssen prioritär behandelt und umgesetzt werden. Wichtige Vorstösse werden oft durch Fristverlängerungen auf die lange Bank geschoben. Umso nötiger ist das Setzen von Prioritäten.

Die Forderung der Klimademonstration nach einem Systemwechsel ist berechtigt. Von Erich Hess sind wir uns Unanständigkeit und Beleidigungen gewöhnt. In dieses Kapitel gehört, was er heute über die Klimademonstrierenden gesagt hat. Die Änderung des Lebensstils und die Überwindung der kapitalistischen Wirtschaftsweise sind wichtige Forderungen. Rendite und Profit dürfen nicht als alleinige Massstäbe genommen werden. Die Wirtschaft aus dem Wachstumszwang hinauszuführen, ist eine Jahrhundertaufgabe. Es hat noch niemand ein perfektes Rezept gefunden, jedoch sind viele wichtige Ansätze vorhanden.

In der Gemeindeordnung steht in Artikel 8 folgendes: «Die Stadt trägt Sorge zu den natürlichen Lebensgrundlagen und hält die Belastung der Umwelt durch staatliche und private Tätigkeiten so gering wie möglich. Bei Gleichwertigkeit der Interessen hat die Erfüllung dieser Aufgabe Vorrang vor anderen städtischen Aufgaben.» Würde das wörtlich genommen und umgesetzt, müssten wir heute nicht auf diese Art diskutieren. Wird ein solches Handeln eingefordert, beispielsweise beim E-Prix, schreibt der Gemeinderat in seiner Antwort, dass diese Vorgaben nicht justiziabel, also nicht einklagbar, seien. Es handle sich nur um Zielvorgaben. Damit werden sie als schöne Zielsetzungen unverbindlich auf Papier geschrieben. Der Gemeinderat setzt in seinem Positionspapier auf technische Massnahmen, Prüfungen und Analysen. Das ist nicht falsch, beinhaltet jedoch weitgehend lediglich Zielvorgaben. Kein amtierender Gemeinderat muss im Jahre 2035 oder 2050 für die Einhaltung dieser Zielvorgaben Verantwortung übernehmen. Es fehlen konkrete Taten. Ich nenne drei Beispiele:

Erstens vermissen wir vom Gemeinderat eine klare Haltung zu den Autobahnausbau-Plänen. Der Gemeinderat muss sich gegen den Ausbau auf der Allmend einsetzen. Das ist konkrete Klimapolitik, die sich kurzfristig auszahlen würde. Dazu würde auch ein Austritt mit Getöse des Stadtpräsidenten aus dem Unterstützungskomitee für den Bypass gehören. Der Bypass ist Teil des Systems, mit dem Milliarden von Franken die Autobahn rund um Bern ausgebaut werden soll. Wie verträgt sich das mit dem gemeinderätlichen Massnahmepaket zur Klimapolitik?

Als zweites nenne ich die Fliegerei. Diese ist einer der am stärksten wachsenden Verursacher von Treibhausgasen. Wie verträgt sich das mit der Förderung des Berner Flugplatzes? Wie verträgt sich das mit dem Anwerben von Touristen aus Asien und Lateinamerika durch Bern Tourismus? Diese verursachen damit einen CO₂-Ausstoss von vielen Tonnen. Wir erwarten heute vom Gemeinderat eine Stellungnahme zur kantonalen Forderung nach verstärkter Subventionierung des Flugplatzes Belpmoos. Die schriftliche Antwort auf meine Anfrage wird wohl erst in 14 Tagen zu erwarten sein.

Als drittes Beispiel nenne ich den Baumschutz. Im Massnahmenkatalog wird die Wichtigkeit der Bäume zur Senkung der Temperatur beschrieben. Jede Stadt ist eine Wärmeinsel, alte Bäume mit grossen Kronen sind eine Wohltat fürs Klima. In diesem Punkt bin ich mit Alexander Feuz einverstanden. Es ist rational nicht fassbar, dass man mitten in dieser Diskussion immer noch an einer Tramlinie festhält, welche einen Grossteil der historischen Allee an der Ostermundigenstrasse massakrieren würde. Glaubt der Gemeinderat wirklich, dass ein solches Projekt in einigen Jahren noch durchsetzbar ist?

Ich bin in der Décroissance-Bewegung aktiv, die sich international für eine Wachstumsbegrenzung einsetzt. Spätestens seit dem Bericht der Erklärung von Rom wissen wir, dass ewi-

ges Wachstum nicht möglich ist. Ein Wachstum des BIP von 3 Prozent bedeutet Verdoppelung von allem in 23 Jahren und die Vervierfachung in 47 Jahren. Man stelle sich das einmal vor! Entkoppelung von Wachstum und Ressourcenverbrauch klappt leider nicht. Es sind die reichen Länder wie die Schweiz, die mehrere Erden verbrauchen. Mit gutem Gewissen werden Effizienzgewinne durch Wachstum kompensiert. Immer mehr SUV fahren durch die Strassen. Immer grösser wird der Wohnraumverbrauch pro Kopf und entsprechend gross ist die Verbauung von Kulturland, trotz voraussehbarem Bevölkerungsrückgang. Bei diesen Widersprüchen verweist der Gemeinderat immer darauf, wie vorbildlich die Stadt sei. All die schönen Label dienen mehr dem Wohlgefühl als der Realität. Ohne Verzicht geht es nicht. Das bedeutet nicht Verzicht auf Lebensfreude. Weniger wäre oft mehr.

Präsident *Philip Kohli*: Die Traktandenliste wurde wiederholt kritisiert. Darauf möchte ich antworten. Es ist nicht möglich, Vorstösse zu traktandieren, die vom Gemeinderat noch nicht behandelt worden sind.

Brigitte Hilty Haller (GFL) für die Fraktion GFL/EVP: Ich begrüsse die heutige Debatte zu diesem wichtigen Thema. Der Gemeinderat hat letzte Woche sein Positionspapier zur Klimadebatte in Bern vorgestellt. Die GFL/EVP-Fraktion steht voll und ganz hinter den Plänen des Gemeinderates und dankt ihm herzlich für diesen wichtigen Schritt in eine bessere Zukunft. Wenn wir die Ziele des Pariser-Klima-Abkommens erreichen wollen, braucht es drastische Massnahmen, und zwar in verschiedenen Bereichen: Im Verkehr, bei Gebäudesanierungen, im Beschaffungswesen, in nachhaltige Anlagestrategien, im Kleinen wie im Grossen.

Die Lebensqualität in der Stadt Bern hat sich in den letzten Jahren dank der rot-grünen Regierung massiv verbessert: weniger Verkehr, mehr Grünflächen und eine allgemeine Belebung. Dies zeigt sich auch daran, dass das Leben in der Stadt auch für Familien begehrt und attraktiv ist.

Der Gemeinderat strebt bis 2035 eine Reduktion der städtischen, territorialen CO₂-Emissionen auf eine Tonne CO₂ pro Kopf und Jahr an. Heute sind wir bei fünf Tonnen CO₂-Ausstoss pro Kopf und Jahr. Das Ziel ist ehrgeizig, «eine Challenge», wie man heute so schön sagt, aber es ist erreichbar. Ja, es muss erreichbar sein oder anders gesagt, wir müssen das schaffen!

Selbstverständlich sind die Kritiker schnell zu Stelle: «Ja, aber..., unrealistisch, links-grüne Ideologien, nicht machbar, Reduzierung des motorisierten Individualverkehrs – reine links-grüne Schikane! Umstieg auf Elektromobilität – woher sollen wir den Strom nehmen und überhaupt, Solarpanels sind auch nicht biologisch abbaubar. Ökologische Gebäudesanierungen, Energieeffizienz- ja bitte, wer soll sich sowas leisten können? Schliesslich sind nicht alle Eigentümer gutverdienende, städtische Angestellte. Nur weil ein paar schulmüde Jugendliche streiken, die Gunst der Stunden nutzen und auf den Zug aufspringen? Nicht mit mir, nicht mein Gemeinderat, die nächsten Wahlen kommen bestimmt...» Ich könnte die Liste noch lange so weiterführen, nur bringt das nichts.

Aber genau da liegt der entscheidende Punkt. Wann, wenn nicht jetzt? Erst jetzt, wo die Proteste weltweit unübersehbar und unüberhörbar sind, passiert etwas. Ich bin der Klimajugend von Herzen dankbar, dass sie kritisch, laut und hartnäckig ist, dass sie uns aufrüttelt, uns auffordert, für unsere Versäumnisse Verantwortung zu übernehmen. Und ich wünsche mir, dass die Jugendlichen dranbleiben: Lasst nicht locker, es geht um eure Zukunft, eine Zukunft, die viele aus meiner Generation gar nicht mehr erleben werden. Es ist unser Wille, euch dabei zu unterstützen, und dort wo wir es können, für eure Anliegen einzustehen, so auch hier im Parlament der Stadt Bern. Eure Anliegen sind auch unsere Anliegen. Wir sagen: «Klimaschutz – zäme geits».

Viele altgediente Politikerinnen und Politiker fordern nach wie vor Eigenverantwortung – so auch der Verband der städtischen KMUs. Sie lehnen Zwangsmassnahmen entschieden ab, wie sie in einem offenen Brief kundgetan haben. Wohin uns die Eigenverantwortung gebracht hat, ist offensichtlich. Oder anders gefragt: Warum ist denn bis heute kaum etwas aus Eigenverantwortung passiert? Genau – weil der Druck, weil der Zwang gefehlt hat. Die GFL ist der Ansicht: «So wenig Zwang wie möglich – aber so viel wie nötig!» Und jetzt sind zwingende Massnahmen leider nötig.

Wenn wir es nicht schaffen, jetzt, mit einem rot-grünen Gemeinderat, zu handeln, ja wann dann? Deshalb nochmals grossen Dank an den Gemeinderat, dass er dieses heisse Eisen anpackt! Danke, dass er, so hoffe ich doch, standhaft bleibt und die Drohgebärden des KMU-Verbandes aushält, aber dennoch Hand bietet für einen konstruktiven Dialog.

Es ist nicht ein Problem der Stadt Bern. Es betrifft den Kanton Bern, die Kantone, die Schweiz, Europa, die ganze Welt. Es reicht nicht, mit den Schultern zu zucken und zu sagen, es nützte nichts, etwas zu tun, wenn alle anderen nichts tun. Als grüne Partei setzt sich die GFL seit jeher für Nachhaltigkeit und Ökologie ein. Sorgsam mit den Ressourcen umzugehen ist nicht bloss ein Lippenbekenntnis, sondern eine Haltung und eine Lebenseinstellung. Mit unserem Handeln, im Kleinen wie im Grossen, verantworten wir die Zukunft unserer Kinder, unserer Enkel und der kommenden Generationen.

Wenn wir wirklich etwas verändern wollen, brauchen wir nicht nur Ziele, sondern Massnahmen, konkrete und griffige Massnahmen. Veränderungen brauchen Mut, sind manchmal un bequem und verlangen auch Verzicht. Kostenneutral geht dies selten. Wo gut überlegt, sinnvoll und nachhaltig investiert wird, darf und soll es auch etwas kosten. Eine Investition in die Zukunft der nächsten Generationen muss uns dies wert sein. Schliesslich stünden wir heute nicht vor solch grossen, globalen Problemen, wenn meine Generation und die Generationen vor uns ihre Hausaufgaben gemacht hätten. Die GFL/EVP-Fraktion ist sich dessen bewusst. Deshalb sollen aus Zielen konkrete Massnahmen werden. Beispielsweise sollen die Gebühren aus den Umweltabgaben 1:1 für klimarelevante Massnahmen eingesetzt werden. Der Anteil des motorisierten Individualverkehrs in der Stadt muss weiter reduziert werden durch angepasste Verkehrsführungen, Temporeduktion und ein besseres Mit- und Nebeneinander aller Verkehrsbeteiligten. Nebst dem Velo muss auch der Fussverkehr, die klimaneutralste Fortbewegungsvariante, gefördert werden. Private, und nicht nur die öffentliche Hand, sollen ihre Gebäude energieeffizient bauen oder sanieren. Ein Anreizsystem wäre zu prüfen. Und für das Gewerbe, die Handwerker und Zuliefernden der Läden in der Innenstadt gilt es, Verteilzentren und den Umstieg auf CO₂-neutrale Fahrzeuge zu prüfen.

Ich halte es mit Charles Darwin, der folgendes sagte: «Es ist nicht die stärkste Spezies, die überlebt, auch nicht die intelligenteste. Es ist diejenige, die sich am ehesten dem Wandel anpassen kann.»

Die GFL/EVP-Fraktion folgt dem Gemeinderat in den Traktanden 1-5. Beim Traktandum 4, Punkt 1c, haben wir gewisse Vorbehalte, da für uns nicht ersichtlich ist, was mit sozialverträglicher Umsetzung der Massnahmen gemeint ist.

Gabriela Blatter (GLP) für die Fraktion GLP/JGLP: Die Städte gehören, nebst anderem, zu den Hauptemissionsquellen von Treibhausgasen. Es ist essenziell, dass wir lokale Lösungen zum Klimaschutz und Anpassungsmassnahmen finden und umsetzen. Wir müssen es gemeinsam schaffen, das Pariser-Klimaabkommen umzusetzen und das 1,5-Temperatur-Ziel zu erreichen. Es geht hier also keineswegs um eine Inszenierung, sondern um eine dringende Diskussion, die klar eine Chance für die Stadt Bern darstellt. Unsere Fraktion ist der Ansicht, dass wir sofort handeln müssen und nicht länger zuwarten dürfen. Wir brauchen ambitionierte Klimaziele für die Stadt, die durch effiziente und effektive Massnahmen erreicht werden, und klare Überprüfungs- und Berichterstattungsmechanismen. Diese sollen sicherstellen, dass die

Massnahmen greifen und wir uns auf dem Zielpfad bewegen. Wir haben uns über den umfangreichen Massnahmenplan des Gemeinderats gefreut. Wir hoffen auf eine schnelle Umsetzung und eine Priorisierung jener Massnahmen, die konkrete Anreize setzen und uns möglichst effizient und effektiv zum Ziel führen. Der Finanzsektor muss ebenfalls seinen Beitrag leisten. Wir fordern von der Stadtberner Pensionskasse, dass sie eine klare Anlage- und Engagement-Strategie hat, welche mit dem 1,5-Grad-Ziel kompatibel ist. Das Geld soll so angelegt werden, dass es der städtischen Politik entspricht. Wir wünschen uns einen aktiven Einbezug aller Akteure, insbesondere des Privatsektors und der Bevölkerung, in die städtische Klimapolitik. Nur wenn alle ihren Beitrag leisten, kann das Ziel erreicht werden. Wir teilen die Einschätzung des Gemeinderats, dass es aufgrund der Grösse und der freien Flächen nicht möglich ist, dass die Stadt innerhalb ihrer Grenzen klimaneutral wird. Wir müssten ausserhalb der Stadtgrenze mit Aufforstung oder durch den Kauf von Zertifikaten zusätzliche Emissionsreduktionen erzielen. Anders als der Gemeinderat finden wir das nicht grundsätzlich problematisch. Wir teilen die Einschätzung des Weltklimarates IPCC, dass wir die zusätzlichen Negativemissionen global brauchen. Wir fordern vom Gemeinderat, dass er die Klimaneutralität bis 2030 prüft und sind hier einig mit den Motionären von Traktandum 4. Die Gemeindeordnung ist zur Verankerung dieses Ziels nicht der richtige Ort. Dieses Vorgehen könnte gar zu einem langen Abstimmungskampf ohne ökologischen Mehrwert führen. Wir möchten die Umsetzung des Massnahmenplans auf keinen Fall verzögern, denn die Zeit drängt. Wir sind dankbar, dass die Motionäre bereit sind, diesen Punkt ihrer Motion in ein Postulat zu wandeln. Wir müssen jetzt aktiv werden. Das schulden wir unserem Planeten, unserer Generation und allen künftigen Generationen. Die GLP/JGLP-Fraktion wird deshalb alle Vorstösse der Traktanden 1 bis 5 annehmen und folgt bei der Motion zu Traktandum 4 den Empfehlungen des Gemeinderats.

Franziska Grossenbacher (GB) für die Fraktion GB/JA!: Während der heutigen Debatte findet auch ein Faktencheck statt. Wer auf die Tribüne schaut, sieht, dass dort per Handzeichen kommuniziert wird.

Es wurde gesagt, dass die Vorschläge des Gemeinderats wirtschaftsfeindlich seien. Das Gegenteil trifft zu! Wenn wir nichts gegen den Klimawandel unternehmen, handeln wir wirtschaftsfeindlich. Unsere Ressourcen sind die Grundlagen für jegliches wirtschaftliche Wachstum, so denn dieses gewünscht ist. Es ist schön, dass die SVP inzwischen die einzige Partei ist, welche die Klimaerwärmung als Märchen darstellt. Ich empfehle den Mitgliedern, die Webseite der sogenannten Kindersoldaten zu besuchen. Die Jugendlichen erklären dort den Klimawandel einfach und verständlich für alle und legen die Fakten auf den Tisch. Bernhard Eicher möchte ich sagen, dass ich nicht an den Menschen glaube, wie er ihn mehrmals heraufbeschworen hat. Es hat sich gezeigt, dass dieser Mensch bis jetzt nichts unternommen hat, um den CO₂-Ausstoss zu reduzieren und der Erderwärmung Einhalt zu gebieten.

Beim Postulat zur PVK handelt es sich um einen wichtigen Vorstoss. Laut dem Klima-Masterplan von der Klima-Allianz liegt das grösste Potenzial in der Schweiz im Finanzsektor und bei den Investitionen. Es bringt also nichts, wenn wir in Bern mit allen Mitteln versuchen, den CO₂-Ausstoss zu verringern und gleichzeitig in Unternehmen investieren, welche die CO₂-Emissionen in die Höhe treiben. Das hat auch der Gemeinderat erkannt und eine entsprechende Massnahme in seinem Paket definiert. Im vorliegenden Postulat geht es darum, die PVK in die Pflicht zu nehmen. Sie muss die Ziele des Pariser Klimaabkommens möglichst rasch in ihrer Anlagestrategie umsetzen. Wir erwarten mit dem Vorstoss nicht nur eine Präzisierung der Anlagerichtlinien. Diese müssen dann auch wirklich so umgesetzt und nicht gegen andere Nachhaltigkeitskriterien ausgespielt werden. Dies liegt auch im Interesse der Versicherten, weil davon ausgegangen werden kann, dass CO₂-intensive Anlagen in den kommenden Jahren an Wert verlieren werden. Denn es werden sich immer mehr Anleger aus ihnen

zurückziehen oder ihre Geschäftsmodelle werden gar durch Gesetze verboten. Wenn die PVK zusätzlich von ihrem Stimmrecht Gebrauch macht, kann sie dazu beitragen, dass Unternehmen künftig klimaschonender handeln.

Zu Traktandum 4, der Motion der Fraktion SP/JUSO: Der Gemeinderat hat schon lange vor dieser Motion den Auftrag erhalten, die Gemeindeordnung in diesem Bereich anzupassen. Vor neun Jahren hat der Stadtrat dazu eine Motion des Grünen Bündnisses überwiesen. Diese fordert eine Energiereduktion im Sinne der 2000-Watt-Gesellschaft. Diese Zielsetzung soll in der Gemeindeordnung verankert werden. Der Gemeinderat muss die nötigen Massnahmen einleiten, um diese Ziele zu erreichen. Die Frist der Motion ist immer wieder verlängert worden. Wir überweisen sämtliche Punkte des vorliegenden Vorstosses als Motion und erwarten vom Gemeinderat, dass damit endlich auch unsere Motion umgesetzt wird.

Wir teilen die Auffassung des Gemeinderates, dass das Ziel netto Null bis 2030 nicht über Kompensationen erreicht werden soll. Wir wollen aber mit der Überweisung als Motion den Druck hochhalten, damit die 22 wirkungsvollen Massnahmen des Gemeinderates zügig umgesetzt werden.

Das Massnahmenpaket des Gemeinderats ist ambitioniert. Es sind darin viele Forderungen vom GB, die lange als zu radikal belächelt sind worden. Jetzt sind sie auf der Agenda der Berner Regierung gelandet. Ich nenne als Beispiele das autoarme Wohnen als Standard bei Neubauten und Tempo 30 auf dem gesamten städtischen Strassennetz. Wichtig ist, dass dieses Massnahmenpaket nicht auf den Schreibtischen sedimentiert oder in den Schubladen verschwindet, sondern sofort mit aller Kraft umgesetzt wird. Für uns bedeutet dies auch, dass bei den laufenden grossen Arealentwicklungen die Anzahl Parkplätze pro Wohnung nach unten, auf 0,2, angepasst wird.

Wir sind überrascht, dass die GFL den Punkt 1c der Motion nur als Postulat überweisen will. Ökologische Veränderungen müssen zwingend sozialverträglich umgesetzt werden. Was sonst passiert, sehen wir im Moment in Frankreich mit der «Gilets jaunes»-Bewegung. In einem neuen Artikel der Gemeindeordnung soll zwingend auch die soziale Dimension der Nachhaltigkeit abgebildet werden.

Michael Daphinoff (CVP) für die Fraktion CVP/BDP: Wir freuen uns über die sachlich geführte Debatte. Für unsere Fraktion stimmen die Richtung der eingereichten Vorstösse und des gemeinderätlichen Massnahmenpakets. Die Klimaerwärmung und die zunehmende Ressourcenknappheit stellen eine grosse Herausforderung dar, für die Umwelt und die Wirtschaft. Laut Schätzungen werden die globale Erderwärmung zu einem Verlust von mindestens 5 Prozent des Welt-Bruttoinlandprodukts führen. Auch wenn es sich hier nur um Prognosen handelt, ist doch sicher, dass der Klimawandel negative wirtschaftliche Folgen nach sich ziehen wird. Der Klimaschutz muss mit Massnahmen in den verschiedensten Bereichen umgesetzt werden. Wir unterstützen insbesondere die Vorschläge des Gemeinderats betreffend Ausbau des Fernwärmenetzes und beschleunigte Gebäudesanierungen. Unsere Fraktion unterstützt im Grundsatz die intensivierte Klimapolitik der Stadt Bern, so beispielsweise die beiden Vorstösse «Bern klimaneutral bis 2035» und «CO₂-Neutralität bis 2030», obwohl wir Mühe haben mit fristenbasierten Vorstössen. Uns wären griffige Massnahmen lieber als Zielvorgaben, auch wenn diese grundsätzlich erstrebenswert sind. Es ist selbstverständlich, dass sich die Stadt Bern lokal, national und international für einen starken Klimaschutz und die Reduktion der Treibhausgase einsetzt. Unser Land ist als Alpenland stark vom Klimawandel betroffen.

Ein Punkt ist sowohl in den Antworten des Gemeinderats als auch bei den Einreichenden nicht beachtet worden. Wir müssen, in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und der Wissenschaft, auch den technologischen Fortschritt fördern. Allenfalls muss die finanzielle Förderung mit der Schaffung eines Fonds sichergestellt werden. Wir glauben nicht, dass der technische Fortschritt alleine die Probleme lösen wird. In der Vergangenheit jedoch sind die gewichtigs-

ten Neuerungen in der Umweltpolitik fast ausschliesslich durch Innovationen zustande gekommen, und nicht durch kollektiven Verzicht. Der Mensch verzichtet definitiv nicht gerne, weder aufs Auto noch auf die Heizung, weder auf die Spraydose noch auf die Beleuchtung. Dank dem technischen Fortschritt sind in der Vergangenheit bleihaltiges Benzin überflüssig und der Automotor sparsamer geworden, sind der Ozonkiller FCKW aus Spraydosen und Phosphat aus Waschmitteln verschwunden. Hier besteht ein grosses Potenzial fürs Klima, aber auch für die Wirtschaft. Diese ist in der Vergangenheit in der Stadt und Region Bern vernachlässigt worden. In verschiedenen Papieren wie dem STEK, der Wohnbaustrategie und dem Massnahmenpapier zum Klimaschutz werden die Anliegen der Wirtschaft unzureichend berücksichtigt. Würde der Bogen zur Wirtschaft gespannt und würde die Stadtregierung den Willen dazu auch auf finanzieller Ebene zum Ausdruck bringen, könnte dem Klima und dem Wirtschaftsstandort enorm gedient werden. Die Technologie überholt die Vorstellungen fast immer.

Wir werden die Vorstösse Traktandum 1, 3, 4 und 5 unterstützen. Zur Motion zu Traktandum 2 haben wir Stimmfreigabe beschlossen. Dieser Vorstoss generiert Aufwand, benötigt allenfalls gar eine zusätzliche Stelle, trägt aber nichts zur Verbesserung des Klimas bei.

Benno Frauchiger (SP) für die Fraktion SP/JUSO: Seit 1992 warten wir darauf, dass im Klimaschutz etwas passiert. Seit dem Klimagipfel in Rio sollte allen klar sein, dass gehandelt werden muss. 30 Jahre haben wir gewartet, ohne dass etwas passiert ist. Das macht es schwierig, an die Vernunft des Menschen zu glauben. Nichtsdestotrotz habe ich den Glauben an den Menschen noch nicht ganz verloren. Ich glaube auch an seine Kreativität und Schaffenskraft. Die letzten 30 Jahre haben dies gezeigt, ist doch auf technischer Ebene viel passiert. In den Neunzigerjahren wurde die Wärmepumpe entwickelt. Die Schweiz ist nach wie vor führend in diesem Bereich. Wir sind in der Lage, Wärme fürs Haus ohne fossile Brennstoffe, mit einem Wirkungsgrad von über 300 Prozent, zur Verfügung zu stellen. In den Nullerjahren haben wir die Photovoltaik-Technologie zur Marktfähigkeit entwickelt. Es ist heute günstiger, Solarstrom vom eigenen Dach zu beziehen als Strom aus dem Netz. In den Zehnerjahren hat sich die Elektromobilität durch die menschliche Schaffenskraft und Kreativität entwickelt. Es liegen Lösungen auf dem Tisch und es gibt keinen Grund mehr, sich von der Erdöl-Lobby abhängig zu machen. Ich glaube deshalb an die Vernunft des Menschen, auch an die Vernunft der hier Anwesenden. Wir werden Massnahmen ergreifen und diese umsetzen. Auch FCKW und Schwefeloxid sind nicht einfach so verschwunden. Die Schweiz hat die Katalysatoren-Pflicht eingeführt. Das hat die Schwefeloxide in der Luft verringert und so den sauren Regen gestoppt. FCKW wurde international nur dank politischen Verboten Einhalt geboten. Auch CO₂ ist letztlich nichts anderes als ein Gas, das wir verbieten müssen. Nebst den technischen Lösungen sind aber auch Verhaltensänderungen nötig. Ich danke für die Überweisung der Vorstösse.

Einzelvoten

Nora Kruppen (SP): Einzelne Voten der heutigen Debatte machen sprachlos. Den Klimawandel und dessen Ursache Mensch abzustreiten, ist an Lächerlichkeit kaum zu überbieten. Es muss dringend etwas passieren. Die Klimajugend hat das, im Gegensatz zu einigen Anwesenden hier, verstanden. Es ist utopisch zu glauben, dass die Wirtschaft alleine oder jeder Einzelne dieses Problem lösen können. Es braucht eine Systemänderung, ein Aufhalten des Neoliberalismus und des Kapitalismus. Nur so kann der Klimawandel gestoppt werden. Das wird uns allen wehtun. Aber es ist unumgänglich, wollen wir eine Welt, auf der auch kommende Generationen leben können. Die Art unserer Mobilität und unser täglicher Konsum müssen sich verändern. Für die Produktion von einem Kilogramm Rindfleisch braucht es 15 400 Liter

Wasser, 27 bis 49 m² Nutzfläche, 3,9 bis 9,4 kg Getreide, und es entstehen 22 kg Treibhausgas. 75 Prozent der weltweiten Sojaproduktion werden für die Tiermast produziert. Vom anderen Teil werden nur gerade 60 Prozent direkt in konsumierbare Lebensmittel für uns umgesetzt. Diese Zahlen nenne ich für diejenigen, die abstreiten, dass Vegetarismus und Veganismus einen Effekt auf unser Klima haben.

Johannes Wartenweiler (SP): Auch für die Gewerkschaften ist völlig unbestritten, dass ein öko-sozialer Wandel der Wirtschaft und Gesellschaft nötig ist. Nur so können wir auch in Zukunft in einer relativ guten Welt weiterleben. Diese wichtige Debatte findet überall statt. Wir Menschen in der Stadt Bern versuchen, unseren Beitrag auf regionaler Ebene zu leisten. Draussen stehen Leute, die Massnahmen und Aktionen verlangen, dringender, als wir sie liefern können. Draussen stehen junge, selbständig denkende Menschen, die etwas von uns wollen. Das sind keine Kindersoldaten. Wer das behauptet, hat keine Ahnung und stellt sich damit selbst ins Abseits.

Ja, Bernhard Eicher, die Menschen sind kreativ. Aber sie sind leider auch sehr destruktiv, weshalb es Rahmenbedingungen braucht. Würden wir den Menschen einfach machen lassen, endeten wir im Wahnsinn und Wahnwitz. Mit Hobbes sage ich: Der Mensch ist dem Menschen Wolf. Mir fehlt der Optimismus der FDP. Regeln und Kontrollen, Pläne und Ziele sind sinnvoll, um in diesem wichtigen Bereich Fortschritte zu machen. Freiheit bedeutet auch, verantwortungsvoll mit sich und der Umwelt umzugehen.

Fuat Köçer (SP): Ich nehme Stellung zu den Voten der FDP- und SVP-Redner. Ich beginne mit einer Definition: «Ein Demagoge, eine Demagogin ist eine Person, die durch leidenschaftliche Reden politisch aufhetzt.» Die zwei entsprechenden Voten waren von exemplarischer Bedeutung. Es ist für mich nicht nachvollziehbar, wie man von einem Menschbild ausgehen kann, das sich mündig gibt und alles zum Guten wendet. Die Realität zeigt uns, dass dies nicht der Fall ist. Vorstösse der rot-grünen Parteien werden kritisiert und es wird moniert, dass andere klimapolitische Vorstösse nötig seien. Ich habe im Internet recherchiert. Der Kollege, der diese Aussage machte, hat in den letzten fünf Jahren keinen einzigen Klimavorstoss eingereicht. Ich wüsste gerne, wie ein solcher denn aussehen müsste. Ist man aufrichtig und ehrlich, müsste auch entsprechend gehandelt werden. Erich Hess möchte ich auf seine Behauptung antworten, dass nur drei Prozent des CO₂-Ausstosses vom Menschen verursacht seien. Ich kann nicht viel dazu sagen, wenn er sich selbst nicht als Menschen bezeichnet. Ich bin sicher, dass sich viele bewusst sind, dass wir Menschen zu einem viel höheren Prozentsatz dafür verantwortlich sind. Als Fortschritt erachte ich, dass er nicht einzig Ausländer und Ausländerinnen für den CO₂-Ausstoss verantwortlich macht. Es ist absurd, die Klimapolitik als linkes Wahlkampf-Theater zu bezeichnen. Wir setzen unsere Schwerpunkte nach gesellschaftlichen Bedürfnissen. Eine intakte Umwelt ist ein grosses Anliegen der Gesellschaft. Ich möchte zur Veranschaulichung eine kurze Geschichte erzählen: Ein Paar trennt sich. Die Frau will den Mann verlassen. Dieser fragt, ob sie ihn nicht mehr gern habe. Sie möchte ihn nicht verletzen und sagt: Ich habe dich schon noch gern. Doch ich habe es nicht so gern, dich gernzuhaben. Die Rede von Bernhard Eicher erinnert mich an diese Geschichte. Ich hätte von ihm mehr Aufrichtigkeit und Ehrlichkeit erwartet. Er soll klar dazu stehen, dass für die FDP die Wirtschaft wichtiger ist und dass der wirtschaftliche Fortschritt und die wirtschaftliche Nachhaltigkeit mehr Relevanz haben. Diese Ehrlichkeit wünsche ich mir.

Manuel C. Widmer (GFL): Ich ärgere mich. Als erstes ärgere ich mich über mich selber, weil ich mich immer wieder vom gleichen «Seich» und vom selben Menschen provozieren lasse. Es ist der, welcher von Kindersoldaten geredet hat. Mich ärgert aber auch, dass er all den Jugendlichen abspricht, dass sie selbständig denkende und handelnde Individuen sind. Sie

können selber entscheiden, wofür und wogegen sie sind. Zwanzig Jahre lang hat man beklagt, dass die Jugend unpolitisch sei. Nun, wo sie es ist, wird moniert, dass sie gesteuert und manipuliert wird. Das ist nicht konsequent. Und es ist auch nicht fair gegenüber den Zehntausenden in der Schweiz, gegenüber den Hunderttausenden in Europa und gegenüber den Millionen auf der ganzen Welt, die auf die Strasse gehen. Diese Jugendlichen haben Angst um ihre Zukunft, und das zu Recht! Meine Zukunft ist in spätestens dreissig Jahren fertig. Ich könnte «Nach mir die Sintflut» sagen. Doch ihre Zukunft beginnt erst. Mich ärgert es, wenn man ihnen eine lebenswerte Zukunft abspricht! Mich ärgert auch, wenn man nicht rechnen kann! Selbst wenn die Zahl, die Erich Hess erwähnte, stimmen würde: Noch so gibt es, auf den Effekt in Bern bezogen, am Schluss eine Zahl und nicht einfach nichts! Er darf gern zu mir in die Math-Nachhilfe-Stunde kommen.

Letztlich stellt sich die Frage, was wir zu verlieren haben, wenn wir beginnen, uns um unsere Grundlage zu kümmern. Was wäre das für eine Katastrophe, wenn wir in fünfzig Jahren feststellen würden, dass wir allenfalls etwas übertrieben haben, dafür aber frische Luft atmen können? Was wäre das für eine Katastrophe, wenn wir in fünfzig Jahren feststellen würden, dass wir allenfalls etwas übertrieben, dafür aber saubere Flüsse haben? Was wäre das für eine Katastrophe, wenn wir in fünfzig Jahren feststellen würden, dass wir allenfalls etwas übertrieben, dafür aber Innenstädte für Menschen und nicht für 2,5 Tonnen schwere SUV haben? Es ist zynisch, nichts zu tun! Niemand von uns weiss, was in fünfzig Jahren sein wird! Aber wir wissen, was wir heute denen überlassen können, die in fünfzig Jahren an unserer Stelle hier sind, in fünfzig Jahren Kinder haben und diesen auch noch eine Perspektive geben wollen. Ich frage Bernhard Eicher, wo die Selbstverantwortung in den letzten zwanzig Jahren war. Wo sind all die selbstverantwortlichen Leute in den Konzernen? Sie hatten lange Zeit die Chance zu beweisen, dass sie etwas unternehmen wollen, um zur Umwelt Sorge zu tragen. Aber all diese eigenverantwortlichen Menschen haben bis vor vier Monaten nichts unternommen, sondern hauptsächlich eigenverantwortlich in die eigene Tasche gewirtschaftet!

Henri-Charles Beuchat (SVP): Die Rattenfänger haben sich hier wieder einmal versammelt. Es ist schon fast peinlich, wie man versucht, sich bei den Jugendlichen einzuschmeicheln. Es ist ein Schmierentheater sondergleichen! Die JUSO zückt die Angstkarte, um den Kindern und Jugendlichen die schlimme Welt vor Augen zu führen. Mit Angst kennen sich auch die Grünen aus. Damit haben sie schon immer Politik betrieben! Kein einziger der Einreichenden, kein einziger der Jungen auf der Tribüne, kein einziger Medienvertreter und auch kein einziger von uns wird jemals in den Genuss kommen, Luft zu atmen, die reiner ist als sie beim Urknall und der Entstehung der Erde war.

Es wurde gesagt, dass die SVP mit komischen Zahlen operiere. Ich glaube nicht, dass jemand hier drinnen den IPCC-Bericht, den Sonderbericht zum Klimawandel, gelesen hat. Ich sehe, dass ihn offenbar jemand gelesen hat. Wunderbar! Ich zitiere später noch daraus. Ich finde den Klimawandel gut, denn ich liebe Wärme! Ich bin für die globale Erwärmung, insbesondere deswegen, weil ich den IPCC-Bericht des Weltklimarates gelesen habe. Unter der Rubrik «Wirkungen des Klimawandels auf menschliche und natürliche Systeme» steht dort folgendes: «Folgen können vorteilhafte oder nachteilige Auswirkungen auf Lebensgrundlagen, Gesundheit, Wohlergehen, Ökosysteme und Arten, Dienstleistungen, Infrastrukturen sowie wirtschaftliche, soziale und kulturelle Güter haben.» Aus diesem Grund bin ich für den Klimawandel und gegen eine CO₂-Reduktion. Mit über 50 Jahren habe ich ein gewisses Lebensalter erreicht, und dabei sind unzählige Weltuntergänge spurlos an mir vorbeigegangen: Das Waldsterben, das Ozonloch, der Maya-Kalender und das Ende der Erdölvorräte. Wenn der Meeresspiegel steigt, baut der Mensch Deiche. Es ist normal, dass Tiere sterben! Die allermeisten Arten sind schon vor längerer Zeit ausgestorben. Ich bin froh, dass ich vor dem Eingang des Rathauses nicht von einem T-Rex angegriffen worden bin! Ich bin Klima-Optimist. Menschen

und Völker haben über Jahrhunderte unter schlechtem Wetter gelitten. Aufgrund der Klimaerwärmung stehen sie nun plötzlich auf der Sonnenseite. Aus Klimaverlierern werden Klimagewinner. In Sibirien und Grönland haben die Wikinger seinerzeit Ackerbau und Viehzucht betrieben. Heute frieren sie dort! Jetzt wird es halt wieder etwas wärmer! Nichts wird so heiss gegessen, wie es gekocht wurde! Es stellt sich die Frage, wer sich wem anpassen soll. Das Geheimnis des Menschenerfolges liegt in der humanen Flexibilität. Der Mensch kann sich auf den Klimawandel vorbereiten. Dieses Vorgehen ist sinnvoller und effizienter, als zu versuchen, mit Vorstössen das Klima zu beeinflussen.

Marcel Wüthrich (GFL): Nach diesem Zetermordio müsste eigentlich eine Schweigeminute eingehalten werden.

(Zu Bernhard Eicher) Auch ich glaube an den Menschen. Aber es braucht die Einsicht, dass der Konsum der Umwelt nicht gratis ist. Die grösste Aufgabe der Menschheit im 21. Jahrhundert ist, das ökologische System ins Gleichgewicht zu bringen. Analog war die Aufgabe im 20. Jahrhundert betreffend Sozialversicherungssystem. Auch wir möchten Wohlstand. Dieser soll aber auf einem fairen System basieren, gehalten von einem ökologischen und sozialen Rahmen. Danach kann wieder über die Annehmlichkeiten einer liberalen Wirtschaft geredet werden.

(Zur Fraktion SVP) Wir sind uns schon einiges gewohnt von Ihnen. Politische Gegner werden verhöhnt und verunglimpft. Ich bin gerne ein Gutmensch, wenn es darum geht, mich um die Zukunft unseres Planeten und die der kommenden Generationen zu sorgen. Es ist legitim in der Politik, Interessen zu vertreten, auch die eigenen, bezogen aufs Hier und Jetzt. Wird damit Wählerschaft gefunden, muss das akzeptiert werden. Die Fraktion SVP verteidigt aber ihren eigenen Wohlstand ohne Rücksicht auf die Zukunft: ein Haus, ein Garten mit Umzäunung, ein Motor auf Rädern mit möglichst grosser Karosserie. Dabei wird übersehen, dass sich die Welt weiterdreht und dieser Wohlstand auf Kosten des Südens und der zukünftigen Generationen geht. Wir leben auf zu grossem Fuss und bräuchten mindestens drei Planeten, um diesen Lebensstandard aufrechtzuerhalten. Der menschengemachte Klimawandel ist von einer Vielzahl von Wissenschaftlern bestätigt. Jugendliche begreifen diesen Zusammenhang. Das sind Persönlichkeiten, die gelernt haben, selbstständig zu denken und auf ihre Zukunft aufmerksam zu machen. Nur die SVP glaubt all das nicht und braucht weitere Belege. Das ist erstaunlich, werden von dieser Partei doch auch mal Fake News als wahr angesehen. Der Wohlstand, der von ihr beibehalten werden soll, braucht unter anderem grosse Mengen an Energie. Versorgungssicherheit von fossiler und atomarer Energie wird von dieser Seite gefordert. Diese Politik gleicht den verzweifelten Handlungen süchtiger Personen, die immer stärker unter Beschaffungsstress stehen. Es wird immer mehr Stoff benötigt und gleichzeitig bemerkt, dass der Dealer, die Öl- und Atomlobby, wegen Angebotsmangel nicht mehr lange liefern können wird. Das führt zu immer abenteuerlichen Wegen der Energiegewinnung wie Fracking und zu Kriegen im Nahen Osten. Jede süchtige Person erfährt früher oder später, dass ein solches System nicht aufrechterhalten werden kann. Soll wirklich bis zum bitteren Ende gegangen werden? Das Drogenproblem konnten wir in der Schweiz mit einer Vier-Säulen-Strategie lösen: Prävention, Therapie, Wiedereingliederung und Repression. In der Umweltpolitik brauchen wir ein ähnliches Vorgehen. Es wird damit auch jenen besser gehen, die so einen Weg aus dem Hamsterrad finden. Wir brauchen ein System, in dem Umweltkonsum einen Preis hat. Wir müssen von fossiler und atomarer Energien wegkommen und erneuerbare Energiequellen nutzen. Ich möchte Sie einladen, den Kopf nicht in den Sand zu stecken und sich stattdessen aktiv an den Massnahmen zur Bekämpfung der Klimakrise zu beteiligen.

Bernhard Eicher (FDP): Ich stelle den **Ordnungsantrag**, die Rednerliste zu schliessen. Die wichtigsten Argumente sind gefallen. Wer will, kann sich auch noch zu einem späteren Zeitpunkt zum Thema äussern.

Beschluss

Der Stadtrat stimmt dem Ordnungsantrag Eicher zu. (48 Ja, 11 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 006*

Gabriela Blatter (GLP): Ich fühle mich angesprochen als eine Person, welche den Bericht des IPCC gelesen hat. Es ist interessant, dass die Politiker in diesem Saal, die ansonsten von der Angst der Leute leben und ihre Politik darauf aufbauen, anderen Parteien heute just dieses Vorgehen vorwerfen.

Das Zitat aus dem Sonderbericht zum Klimawandel wurde korrekt wiedergegeben. Der Klimawandel hat Vor- und Nachteile zur Folge. In diesem Bericht wird ausführlich aufgezeigt, in welchen Regionen der Welt diese Vor- und Nachteile auftreten werden. In der Sub-Sahara, in Afrika, wird es durchaus Regionen geben, die sich aufgrund der Regenfalldichte von Wüste in grünere Gebiete wandeln werden. Das ist für die lokale Bevölkerung durchaus ein Vorteil. Spannend ist, dass sich die SVP dafür interessiert. Es gibt jedoch andere Regionen in diesem Teil der Welt, die unter massiven Dürren leiden werden. Die Trockenheit in der Schweiz ist ein Fakt. Wir haben hier schon über 2 Grad Erwärmung. Letzten Sommer mussten Bauern Wasser per Helikopter in die Bergregionen transportieren. Ich denke nicht, dass dies als Vorteil wahrgenommen wird. Auf jeden Fall führt es zu hohen Kosten. Taut der Permafrost auf, ist das nicht nur ein Problem von Grönland. In unseren Bergdörfern werden den Leuten dann die Berge entgegenkommen! Das generiert gigantische Anpassungskosten für die Schweiz. Ich bitte um eine konstruktive und faktenbasierte Debatte.

Alexander Feuz (SVP): Ich möchte zu einigen Vorwürfen Stellung nehmen. Die SVP ist eine grüne Partei. Wer hat beim Viererfeld gesagt, dass nicht alles überbaut werden soll, damit grüne Lungen erhalten werden können? Wer hat dasselbe beim Gaswerkareal gefordert? Ich bitte auch die Medienschaffenden, die entsprechenden Anträge zu lesen. Wenn es darum geht, eigene Bedürfnisse zu befriedigen, sind gewisse Leute bereit, den Wald abzuholzen. Wir haben die Waldschutz-Initiative eingereicht, welche vom rot-grünen Lager, mit Ausnahme von Luzius Theiler, bekämpft wurde. Das wäre aktiver Klimaschutz gewesen! Die Passfahrt dagegen soll dem Auto- oder Motorrad-Fahrer verboten werden. Selber reist man aber mit dem Flugzeug nach Bogota an die Klimakonferenz. Das ist die rot-grüne Logik!

Ich nenne auch das Beispiel Riedbach, die Zone für alternative Wohnformen. Ich bin gespannt auf das Urteil des Kantons, ob die alternative Wohnzone auf Fruchtfolgeflächen erlaubt ist. Ich kann damit leben, dass vor allem für die eigene Klientel politisiert wird. Den Vorwurf der Heuchelei halte ich aber aufrecht. Ich anerkenne, dass es Leute gibt, die ernsthaft bestrebt sind. Ich habe nichts dagegen, wenn jemand kein Fleisch mehr essen will. Ich bestreite auch nicht, dass sich das Klima erwärmt und dass dies teilweise negative Folgen nach sich zieht. Die Frage ist, ob wir diese Probleme mit einer Fleischsteuer in der Stadt Bern lösen können.

Die Einwanderung ist ein weiteres Problem. Wer hat gesagt, Bern solle mehr Asylbewerber aufnehmen? Das kann im Protokoll nachgelesen werden. Wollen wir in der Stadt die grünen Lungen erhalten, müssen wir uns dafür einsetzen. Es müssen nicht alle nach Bern kommen. Wird die Motion zur Priorisierung überwiesen, erwarte ich konsequenterweise Unterstützung, damit nach ökologischen Gesichtspunkten entschieden wird und das Viererfeld und das Gaswerk-Areal eventuell nicht überbaut werden. Ich werde Sie dann mit den eigenen Waffen schlagen.

Die Sitzung wird um 19.00 Uhr unterbrochen.

Namens des Stadtrats

Der Präsident

03.09.2019

X 

Signiert von: Philip Jany Kohli (Qualified Signature)

Die Protokollführerin

06.09.2019

X 

Signiert von: Caroline Baldenweg Ziyout (Qualified Signature)

Präsenzliste der Sitzung 20.30 bis 24.00 Uhr

Vorsitzend

Präsident Philip Kohli

Anwesend

Devrim Abbasoglu-Akturan	Claude Grosjean	Barbara Nyffeler
Timur Akçasayar	Franziska Grossenbacher	Seraina Patzen
Katharina Altas	Lukas Gutzwiller	Tabea Rai
Ruth Altmann	Bernadette Häfliger	Rahel Ruch
Ursina Anderegg	Erich Hess	Marianne Schild
Oliver Berger	Brigitte Hilty Haller	Anna Schmassmann
Tom Berger	Ueli Jaisli	Leena Schmitter
Henri-Charles Beuchat	Bettina Jans-Troxler	Zora Schneider
Lea Bill	Irène Jordi	Edith Siegenthaler
Laura Binz	Dannie Jost	Lena Sorg
Gabriela Blatter	Ingrid Kissling-Näf	Matthias Stürmer
Regula Bühlmann	Fuat Köçer	Bettina Stüssi
Dolores Dana	Eva Krattiger	Luzius Theiler
Michael Daphinoff	Martin Krebs	Regula Tschanz
Bernhard Eicher	Marieke Kruit	Ayse Turgul
Alexander Feuz	Nora Krummen	Johannes Wartenweiler
Benno Frauchiger	Maurice Lindgren	Christophe Weder
Barbara Freiburghaus	Peter Marbet	Janosch Weyermann
Katharina Gallizzi	Melanie Mettler	Manuel C. Widmer
Lionel Gaudy	Szabolcs Mihalyi	Marcel Wüthrich
Thomas Glauser	Roger Mischler	Patrick Zillig
Hans Ulrich Gränicher		

Entschuldigt

Mohamed Abdirahim	Joëlle de Sépibus	Patrizia Mordini
Peter Ammann	Claudine Esseiva	Kurt Rüegegger
Michael Burkard	Vivianne Esseiva	Michael Sutter
Yasemin Cevik	Angela Falk	Lisa Witzig
Milena Daphinoff	Nadja Kehrl-Feldmann	Patrik Wyss

Vertretung Gemeinderat

Alec von Graffenried PRD	Franziska Teuscher BSS	Ursula Wyss TVS
Reto Nause SUE		

Entschuldigt

Michael Aebersold FPI

Ratssekretariat

Nadja Bischoff, Ratssekretärin	Joel Leber Ratsweibel
Barbara Waelti, Protokoll	Cornelia Stücker, Sekretariat

Stadtkanzlei

Jürg Wichtermann, Stadtschreiber

Traktandenliste

Die Traktanden 1 bis 5, 6 bis 9, 10 bis 13, 14 bis 18 und 19 bis 24 werden gemeinsam behandelt.

Henri Charles Beuchat (SVP): Über dem Eingang des Rathauses hängt ein Transparent mit der Aufschrift: «Üse Planet steit ufem Spiel». Ich bin mit dieser Aussage nicht einverstanden, unserem Planeten geht es sehr gut. Dazu folgende Frage an den Ratspräsidenten: Ist das Aufhängen von Transparenten nicht reglementswidrig? Und falls nicht, dürfen wir dann auch ein Transparent, auf dem steht: «SVP frei bleiben – gegen Klimateufel», aufhängen?

Stadtratspräsident *Philip Kohli*: Der Stadtrat ist im Rathaus lediglich eingemietet. Wir haben hier kein Hausrecht, dementsprechend werden wir keine Massnahmen ergreifen.

Henri Charles Beuchat (SVP): Ich stelle den **Ordnungsantrag**, dass dieses Transparent sofort entfernt wird. Es stört mich. Ich bin damit nicht einverstanden und ich bin unter diesen Umständen nicht bereit, diese Debatte fortzusetzen.

Stadtratspräsident *Philip Kohli*: Wir können keine Abstimmung über diesen Ordnungsantrag durchführen, weil es nicht unsere Sache ist, dieses Transparent zu entfernen, da wir kein Hausrecht haben.

- Die Traktanden 1 bis 5 werden gemeinsam behandelt. Fortsetzung der Debatte. -

2018.SR.000057

1 Fortsetzung: Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Regula Tschanz, GB/Janine Wicki, GFL): Bern klimaneutral bis 2035

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.
Bern, 12. September 2018

Fortsetzung: Einzelvoten zu den Traktanden 1 bis 5

Erich Hess (SVP): Mich erstaunt, wie sehr die Dinge in der bisherigen Debatte verdreht worden sind. Fuat Köçer hat gesagt, ich hätte nicht erwähnt, die Ausländer seien ein Grund für den CO₂-Ausstoss, also hole ich das nach: Tatsächlich ist das CO₂ ein Ausländerthema. Wenn wir die CO₂-Zielsetzungen von 1992 erreichen wollen, müssen wir lediglich die Ausländer aus der Schweiz wegschicken. Mittlerweile leben mehr als 2 Mio. Ausländer in der Schweiz. Wenn sie nicht in der Schweiz lebten, hätten wir die von Ihnen erwünschten Ziele schon längst erreicht. Zum Votum des Oberlehrers Widmer: Er streitet ab, dass die Lehrer mit den Kundgebungen etwas zu tun haben. Meinen Sie etwa, das behinderte Mädchen Greta sei in der Schule nicht beeinflusst worden? ...

Der Vorsitzende ermahnt den Redner, den parlamentarischen Anstand zu wahren.

Erich Hess führt sein Votum fort: ... Die Schulen haben einen grossen Einfluss. Ich weiss von verschiedenen Schülern und Eltern, wie die Lehrer unterrichten. Sie bauen nämlich auf falschen Fakten auf, sprich: Sie politisieren. Das können wir nicht akzeptieren. Die heutige Debatte ist eine mühsame Angelegenheit. Wir hätten viele andere Probleme, die wir zwingend angehen müssten. Aber nein, wir diskutieren über Dinge, die niemanden betreffen und die niemand beeinflussen kann. Ich behaupte nicht, dass es auf diesem Planeten nicht zwei- oder dreimal etwas kalt oder warm war. Es kann sein, dass es jetzt wärmer oder kälter werden wird. Ich wäre froh gewesen, wenn der Mai etwas wärmer ausgefallen wäre; was das Wetter betrifft, war der Mai ein scheusslicher Monat. Es kann vorkommen, dass die Temperaturen leicht über oder unter dem Monatsdurchschnitt liegen, aber das können wir nicht im Geringssten beeinflussen. Zum Transparent, das über dem Eingang des Rathauses hängt: Wir befinden uns in einem Haus der Politik, alle politischen Parteien haben das Recht, hier ein- und auszugehen. Es geht nicht an, dass links-grüne Aktivisten, die Mitglieder des Stadtrats sind, an diesem politischen Haus Transparente anbringen!

Henri-Charles Beuchat (SVP): Ich weiss, dass die Damen und Herren der rot-grünen Seite politisch sehr unsensibel sind, wenn es um diese Vorstösse geht, und dass sie für jede Schlaumeierei zu haben sind. Aber vom Stadtpräsidenten erwarte ich etwas anderes. Unser Stadtpräsident hielt vor ein paar Monaten im Rahmen eines Gottesdienstes im Münster eine Rede über die Freiheit, aber vor einer Woche hielt er eine Medienkonferenz ab, an der von Verboten die Rede war. Herr Stadtpräsident, bitte verzeihen Sie mir den Ausdruck, aber ich kann es nicht anders sagen: Sie und der Gemeinderat haben grossen Schwachsinn beschlossen und erzählt. In Ihrer Rede haben Sie den Schutzbefohlenen respektive den Kindern erklärt, dass wir alle bald sterben werden, wenn sie nicht für das Klima demonstrieren und die Schule schwänzen. Sie haben in Ihrer Rede die Klimajugend vor Ihren Karren gespannt, indem Sie sagten: «Der Klimastreik der Jugend ist deshalb wichtig, weil er ein erster Schritt einer neuen Generation ist – einer Generation, die in Zukunft leben wird». Aber, Herr Stadtpräsident, die Erde gehört den Erwachsenen. Schon ein Blick ins ZGB reicht, um dies zu begreifen, denn gemäss Artikel 14 liegt das Alter der Mündigkeit in der Schweiz bei 18 Jahren. Aber Sie erteilen den unmündigen Kindern die Absolution, indem Sie ihnen sagen, dass jeder, der einen Beitrag leistet, nicht in die Hölle der Klimaverschwörer, sondern in den Klimahimmel kommt. Diesen Hang zur Erziehungsdiktatur und zur geistigen Vergewaltigung muss ich aufs Schärfste kritisieren. Herr Stadtpräsident, keine Generation profitiert so sehr von den Leistungen ihrer Ahnen wie diejenigen, die heute jung sind oder geboren werden. Diese Generation erbt von uns Wissen und Technologien in ungeahntem Ausmass, sie erbt Gesundheitswissen, Infrastrukturen und vor allem auch persönliches Vermögen – in historisch noch nie dagewesenen Ausmassen. Der richtige Approach bestände darin, die Jugendlichen dazu aufzufordern, dass sie aus diesem Erbe etwas machen sollen. Herr Stadtpräsident, das hätte an dieser Medienkonferenz Ihre Botschaft an die Jugendlichen sein sollten. Sie hätten ihnen sagen sollen, dass sie etwas entwickeln statt einfordern sollen, dass sie etwas erwirtschaften statt betteln sollen – und ganz nebenbei: Den Jungen würde auch eine Portion Demut und Dankbarkeit gut anstehen. Es gibt Menschen, die anders denken. Es gibt Menschen, die ein gewöhnliches Leben führen wollen. Sie wollen in die Ferien fliegen, Auto fahren, Hamburger essen, Bier aus der Dose trinken, das Handy an der Steckdose aufladen und eine Weihnachtsbeleuchtung in ihrer Wohnung oder an ihrem Hause anbringen. Und unter diesen Menschen gibt es auch solche, die eigenverantwortlich handeln, Menschen wie ich, die bei der Waschmaschine das Sparprogramm aktivieren, seit vielen Jahren Eier nach der Anleitung von Adolf Ogi kochen, den Müll korrekt entsorgen, die Treppe nehmen, anstatt mit dem Lift zu fahren, bei schönem Wetter zu Fuss in die Stadt gehen und auf den öV oder das Velo verzich-

ten, lokale Lebensmittel kaufen, im Winter richtig heizen und lüften, backen, ohne den Backofen vorzuheizen, den Standby-Verbrauch vermeiden und moderne LED-Glühbirnen verwenden. Meine Damen und Herren, es gibt noch andere Menschen, die nicht dem Bild entsprechen, das Sie von ihnen zeichnen. Es gibt Menschen, die durch ihr eigenverantwortliches Handeln einen positiven Einfluss auf das Klima nehmen. Aber Sie sprechen diesen Menschen jegliche Eigenverantwortung ab. Sie diskreditieren diese Menschen, die eigenverantwortlich handeln, und wollen nichts von ihnen wissen.

Stadtpräsident *Alec von Graffenried*: Ich danke Ihnen für diese Debatte. Es handelt sich um eine wichtige Debatte und es ist wichtig, dass sie breit geführt werden kann. Der Gemeinderat war während der Eintretensdebatte vollständig anwesend, dadurch wollten wir Ihnen zeigen, dass wir hinter unseren Klimamassnahmen stehen. Wir haben die Medienkonferenz am 27. Mai 2019 bewusst um fünf vor zwölf angesetzt, um ein Zeichen zu setzen. Die Klimabewegung meint, es sei bereits fünf nach zwölf, aber wir sind der Überzeugung, dass wir es noch schaffen können. Es ist fünf vor zwölf und damit höchste Zeit, etwas zu unternehmen, und zwar mit Entschiedenheit. Das Klima ist in Not, aber noch zu retten. Der Gesamtgemeinderat ist willens, dem Klimawandel effektiv, mit aller Kraft, geeint, mit griffigen Massnahmen und auf allen politischen Ebenen entgegenzutreten. Die Demonstrierenden der Klimabewegung wiederholen stets die folgende Forderung: «Lifere statt laferel!». Das nehmen wir ernst, wir sind bereit, zu liefern. Wir wollen in der Stadt Bern in Sachen Klimaschutz vorwärtskommen. Wir wollen die Ziele des Pariser Klimaabkommens erreichen. Dies setzt drastische Massnahmen zur CO₂-Reduktion voraus, und zwar Massnahmen, die alle Bereiche des städtischen Lebens betreffen. Um diese Ziele zu erreichen, braucht es Anstrengungen von uns allen. Jede und jeder muss bei sich selbst anfangen. Es bringt gar nichts, mit dem Finger auf andere zu zeigen. Der Klimaschutz ist für die gesamte Menschheit eine Herausforderung. Es braucht die Mitwirkung von uns allen gemeinsam und von jeder und jedem Einzelnen. Selbstverständlich braucht es die Eigenverantwortung, denn sie ist die Basis allen Handelns. Aber nebst der Eigenverantwortung braucht es auch eine gemeinsame Strategie auf allen Ebenen, denn ohne klare Strategie bringt auch die Eigenverantwortung nichts.

Es ist ein Glück, dass es die Staatengemeinschaft geschafft hat, mit dem Pariser Klimaabkommen eine gemeinsame Strategie zu definieren; dieser globale und multilaterale Ansatz bietet einen guten Rahmen. Zur Art der Massnahmen: Es braucht freiwillige Massnahmen, auch von der Wirtschaft. Solche Massnahmen praktizieren wir in Bern schon lange und wir werden dies auch weiterhin tun. Es braucht auch Zielvereinbarungen, neue Technologien, innovative Standards, Anreizsysteme, aber auch Lenkungsmaßnahmen und nicht zuletzt braucht es klare Regeln beziehungsweise einen klaren Rahmen. Kurzum: Es braucht alles, denn es gibt eben nicht eine einzige Massnahme, die alle Probleme löst. Es gibt nicht nur einen erfolversprechenden Ansatz. Man kann nicht einfach nur sagen, wir verbieten das Fliegen oder wir essen freiwillig kein Fleisch mehr oder wir isolieren alle Häuser sofort oder wir heizen nur noch mit erneuerbaren Energien. Nein, es braucht all diese Massnahmen gleichermaßen. Es braucht ein Massnahmenpaket und es braucht Massnahmen in allen Bereichen und auf allen Ebenen – genau das wollen wir. Wir in Bern müssen uns überhaupt nicht verstecken, denn der Stadtrat, der Gemeinderat und die Stimmbevölkerung handeln, und zwar schon lange. Bern ist gut unterwegs. Das Dossier, die Überwachung, die Kontrolle und die Motivierung zu den Klimamassnahmen liegen bei der SUE, die in diesem Bereich wirklich hervorragende Arbeit leistet. Die Stadt Bern definiert bereits 2011 eine Strategie für die künftige, erneuerbare Stromversorgung. 2014 setzte die Stadt Bern ambitionöse Ziele für den Totalumbau der Energieversorgung mit 53 verbindlichen Massnahmen. 2015 beschloss sie den behördenverbindlichen Energierichtplan und die Energie- und Klimastrategie 2025 mit 31 Massnahmen. Es wurden also schon mehr als 80 konkrete Massnahmen definiert, welche die

Stadt Bern seit 2015 konsequent umsetzt und kontrolliert und mit denen sie selbstverständlich auch eine Wirkung erzielt: Seit 2008 konnten wir die territorialen CO₂-Emissionen insgesamt um 15% reduzieren, im Gebäudebereich waren es minus 28%, und im Verkehr waren es 5,5% weniger CO₂-Emissionen. Wir sind somit grundsätzlich auf Kurs in Richtung des Ziels, das wir uns gesetzt haben. Da nach wie vor ein hoher Handlungsbedarf besteht, hat der Gemeinderat einen Handlungsplan mit zusätzlichen Massnahmen erarbeitet. Unsere Gemeinde ist natürlich keine Insel, deswegen müssen wir auf allen Staatsebenen, unter allen Behörden zusammenarbeiten, um die anstehenden Herausforderungen zu meistern. Deswegen fordert der Gemeinderat auch den Bund und den Kanton auf, das Pariser Klimaabkommen in verbindliche Reduktionsziele und -massnahmen zu übersetzen, damit sich das ganze System auf neue Rahmenbedingungen einstellen kann und damit Planungs- und Investitionssicherheit entstehen. Dies funktioniert in der Stadt Bern relativ gut, wir versuchen, dies vorzuleben und umzusetzen. Unser Klima ist in Not; wir sind bereit, unseren Beitrag zu leisten, um dies zu ändern und um eine Anstrengung für kommende Generationen zu unternehmen. Das ist unsere Antwort auf die Fragen, die die Jugend an uns stellt: Wir sind bereit, der gesamte Gemeinderat steht auf eurer Seite. Wir wollen keine Debatte über neue Ziele führen, sondern wir wollen Massnahmen liefern. Wir wollen die von uns formulierten Massnahmen umsetzen. Wir wollen am Erreichten anknüpfen, kurzum: Wir wollen «lifere statt lafere».

Direktor SUE *Reto Nause*: Herzlichen Dank für das an das Amt für Umwelt und an ewb ausgesprochene Lob und auch für das Lob des Stadtpräsidenten an meine Adresse. Es ist schön, dass der bürgerliche Umweltminister unangefochtener Spitzenreiter bei der CO₂-Reduktion ist; seit Beginn meiner Amtszeit sind es minus 28% im Gebäude- und Wärmebereich. Darauf darf die Stadt Bern stolz sein. In der Vergangenheit haben wir aber noch mehr geleistet, auch ewb hat dazu beigetragen, indem es den Atomstrom aus Fessenheim substituierte. Im Moment sind wir mit der Rezertifizierung des «Energistadt Gold»-Labels beschäftigt. Wenn wir das Label nach den Sommerferien erhalten, wird Bern einen Schweizer Spitzenplatz einnehmen. Leider hat uns die Ablehnung des kantonalen Energiegesetzes einen massiven Dämpfer versetzt. Unmittelbar nach der Ablehnung des kantonalen Energiegesetzes erteilte der Gemeinderat der SUE den Auftrag, zu analysieren, welcher Handlungsbedarf besteht, welche Massnahmen uns nach der Ablehnung nicht mehr zur Verfügung stehen und wie wir neue Massnahmen generieren können, um unsere ehrgeizigen Ziele dennoch erreichen zu können. Die Ablehnung des kantonalen Energiegesetzes bedeutet unter anderem, dass es verboten ist, Ölheizungen zu verbieten. Wir stellen fest, dass in 40 bis 50 von 100 Fällen auch im Jahr 2019 Ölheizungen immer noch durch Ölheizungen ersetzt werden. Wir stellen fest, dass die Sanierungsquote im Gebäudebereich lediglich 1% beträgt, in diesem Bereich möchten wir massiv zulegen. Wir stellen fest, dass die Vorschriften für die Neuzulassung von Fahrzeugen auf Bundesstufe geregelt ist, das heisst, dass die Stadt nicht verfügen kann, dass ab sofort nur noch «Zero Emission Vehicles» auf unseren Strassen verkehren dürfen. Weiter stellen wir fest, dass die Subventionen für den öV auf kantonaler Ebene so ausgestaltet sind, dass die billigste Technologie, also die Diesel- oder allenfalls die Diesel-Hybrid-Technologie, primär unterstützt wird, weshalb unser Ziel der Elektrifizierung der Bernmobil-Flotte nicht einfach umsetzbar ist. Grundsätzlich gibt es für uns drei Wege, um das CO₂ zu reduzieren: Wir kompensieren die in der Stadt Bern ausgestossene Menge an CO₂. Aber eine solche Kompensation, beispielsweise über «myclimate», würde pro Jahr 174 Mio. Franken, also fast 20% des gesamten städtischen Budgets, kosten, zudem würde das CO₂ dadurch nicht im Geringsten reduziert, vielmehr würden wir einen modernen Ablasshandel betreiben, um unser Gewissen zu beruhigen. Die zweite Möglichkeit besteht in sogenannten CO₂-Senken wie Ozeanen oder Wäldern. Aber wir können die Stadt Bern nicht unter Wasser setzen, für eine Kompensation in Form von Wald bräuchte es eine Waldfläche, die dreimal so gross wäre wie die Stadt Bern,

zudem könnte diese Massnahme erst in ungefähr 80 Jahren ihre volle Wirkung entfalten, vorausgesetzt, es gibt keine Borkenkäfer-Epidemien, keine Waldbrände und keine Stürme wie «Burglind». – Wie erreichen wir also diese Reduktion? Beispielsweise mittels der Revision der städtischen Bauordnung, über die 2020 abgestimmt wird. Die Gesetzgebung im Bereich Fernwärme soll angepasst werden, so dass die Gebiete, die mit Fernwärme erschlossen werden können, tatsächlich auch ans Fernwärmenetz angeschlossen werden; damit geht eine Liefer- und Anschlusspflicht einher. Dazu kommt eine der wirksamsten Massnahmen in unserem Paket, nämlich die massive Beschleunigung des Fernwärmenetzausbaus im Berner Westen. Diese Massnahme ist äusserst wirksam, denn im Westen gibt es viele Hochhäuser mit sehr vielen Wohnungen, die derzeit noch fossil beheizt werden. Durch den Anschluss beispielsweise des Tscharnerguts an das Fernwärmenetz kann der CO₂-Ausstoss auf einen Schlag um 3400 Tonnen reduziert werden. Weiter soll ein Fonds zur Förderung von Nahwärme-Verbunden geschaffen werden, der auch zur Steigerung der Sanierungsquote beiträgt, indem man daraus Beiträge und Sicherheiten für ökologische Sanierungen erhalten kann. Mit diesem Instrument halten wir einen riesigen Hebel zur Reduktion von CO₂ in der Hand. Zudem hat der Gemeinderat beschlossen, die klimaneutrale Bewirtschaftung des städtischen Vermögens einzuleiten und umzusetzen. Auch dies ist eine Massnahme, die effizient, markant und nachhaltig das CO₂ reduzieren wird. Ich bitte Sie, den Anträgen des Gemeinderats zu folgen. Ich danke der SP für die Wandlung des Punktes 1a des Traktandums 4 in ein Postulat; auf dieser Basis können wir weiterarbeiten. Luzius Theiler möchte ich Folgendes auf den Weg geben: Sie müssen nur die Amtszeitbeschränkung für Gemeinderäte aufheben, dann kann ich Ihnen 2030 verkünden, was wir erreicht haben.

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (47 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten)
Abst.Nr. 007

2018.SR.000059

2 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Brigitte Hilty Haller, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (IV), Austausch und Beteiligung

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.
Bern, 12. September 2018

Diskussion siehe Traktandum 1

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (47 Ja, 16 Nein, 1 Enthalten)
Abst.Nr. 008

2018.SR.000074

- 3 Interfraktionelles Postulat GFL/EVP, GB/JA!, GLP/JGLP, AL/GaP/PdA (Marcel Wüthrich, GFL/Bettina Jans-Troxler, EVP/Katharina Gallizzi, GB/Eva Krattiger, JA!/Peter Ammann, GLP/Christa Ammann, AL/Luzius Theiler, GaP/Lionel Gaudy, BDP): Klimastrategie für die Anlagen der Personalvorsorgekasse**

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, das Postulat erheblich zu erklären.

Bern, 19. September 2018

Diskussion siehe Traktandum 1

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt das Postulat erheblich (48 Ja, 12 Nein, 2 Enthalten) *Abst.Nr. 009*

2019.SR.000092

- 4 Dringliche Motion Fraktion SP/JUSO (Nora Krummen/Ingrid Kissling-Näf/Benno Frauchiger, SP): CO2-Neutralität bis 2030**

Gemeinderatsantrag

1. Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, Punkt 1a abzulehnen; er ist jedoch bereit, diesen Punkt als Postulat entgegenzunehmen.
 2. Er beantragt dem Stadtrat, Punkt 1b und 1c erheblich zu erklären
 3. Er beantragt dem Stadtrat, Punkt 2 bis 7 als Richtlinie erheblich zu erklären.
- Bern, 22. Mai 2019

Diskussion siehe Traktandum 1

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Die Motionärin Fraktion SP/JUSO wandelt Punkt 1a der Motion in ein Postulat um.
3. Der Stadtrat erklärt Punkt 1a als Postulat erheblich. (48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten)
Abst.Nr. 010
4. Der Stadtrat erklärt Punkt 1b der Motion erheblich. (48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten)
Abst.Nr. 011
5. Der Stadtrat erklärt Punkt 1c der Motion erheblich. (41 Ja, 14 Nein, 9 Enthalten)
Abst.Nr. 012
6. Der Stadtrat erklärt Punkt 2 der Motion als Richtlinie erheblich.
(48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 013*
7. Der Stadtrat erklärt Punkt 3 der Motion als Richtlinie erheblich.
(48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 014*
8. Der Stadtrat erklärt die Punkte 4 bis 7 der Motion als Richtlinie erheblich.
(48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 015*

2019.SR.000093

5 Dringliche Motion Zora Schneider (PdA), Angela Falk (AL), Tabea Rai (AL): Klimamassnahmen prioritär umsetzen

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Dringliche Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.

Bern, 22. Mai 2019

Diskussion siehe Traktandum 1

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (48 Ja, 15 Nein, 1 Enthalten)

Abst.Nr. 016

Ordnungsantrag Berger

Tom Berger (JF): Ich stelle den **Ordnungsantrag**, dass diese Sitzung erst beendet wird, nachdem die Behandlung der nachfolgenden Traktandenblöcke bis und mit Traktandum 24 abgeschlossen ist. Dieses Thema ist offenbar sehr wichtig und es ist Ihnen ein grosses Anliegen, also ist es zentral, dass der Stadtrat die entsprechenden Beschlüsse fasst. Da die Mehrheitsverhältnisse ziemlich deutlich sind, kann dieser Antrag vielleicht auch dazu beitragen, dass auf gewisse repetitive Voten verzichtet wird.

Beschluss

Der Stadtrat Stimmt dem Ordnungsantrag Berger zu. (38 Ja, 20 Nein, 6 Enthalten) *Abst.Nr. 017*

- Die Traktanden 6, 7, 8 und 9 werden gemeinsam behandelt. -

2015.SR.000293

6 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP, GLP (Franziska Grossenbacher, GB/Michael Steiner, GFL/Sandra Ryser, GLP): Klima schützen und Kosten sparen mit energieeffizienter Schwimmhalle

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, Punkt 2 und 4 erheblich und Punkt 1, 3, 5 und 6 als Richtlinie erheblich zu erklären; die Antwort zu Punkt 1, 3, 5 und 6 gilt gleichzeitig als Begründungsbericht.

Motionärin *Franziska Grossenbacher* (GB) zu Traktandum 6: Der Gebäudebereich ist sehr relevant, was die CO₂-Emmissionen angeht, in der Stadt Bern macht er etwa einen Drittel der gesamten CO₂-Emmissionen aus. Darum trägt die Stadt Bern bei den öffentlichen Gebäuden besondere Verantwortung: Sie muss die höchsten Energiestandards anstreben. Wir bauen unsere Gebäude für die nächsten 50 bis 100 Jahre. Minergie-P ist heutzutage Standard, aber technisch ist noch viel mehr möglich. Die nächste Generation städtischer Gebäude müssen Plusenergie-Gebäude sein, auch bei Sanierungen müssen wir in Zukunft einen Passivstandard erreichen. Zur Schwimmhalle: Es besteht ein grosser politischer Konsens, dass wir eine

50m-Schwimmhalle brauchen; dies steht – dank der FDP – auch in unserer Gemeindeordnung. Die Fraktionen GB/JA!, GFL/EVP und GLP/JGLP verlangen mit dieser Motion, dass die Schwimmhalle ein ökologisch vorbildliches Gebäude wird. Wir können einem dermassen teuren Bau nur zustimmen, wenn er auch in energetischer Hinsicht strengste Anforderungen erfüllt. Denn eines ist klar: Ein Hallenbad ist eine Energieschleuder. Mit einer guten Gebäudehülle und guter Technik kann aber auch bei einem Hallenbad viel Energie eingespart werden. Das ist nicht nur ökologisch, sondern auch ökonomisch sinnvoll, weil die Betriebskosten durch energetische Massnahmen gesenkt werden können. Der Gemeinderat stellte diese Woche das Projekt den Medien vor. Bern wird das erste Minergie-P-Hallenbad bauen. Der Gemeinderat legte in dieser Medienkonferenz dar, wie das Projekt die von uns geforderten hohen ökologischen Standards erfüllen soll. Für uns ist wichtig, dass die Lebenszykluskosten im Vortrag an den Stadtrat aufgeführt werden. Unsere Fraktion erwartet, dass der Energieeffizienz bei Architekturwettbewerben künftig ein hohes Gewicht beigemessen wird. Die vorliegenden Forderungen zur Schwimmhalle müssen für die künftigen Gebäude zur Selbstverständlichkeit werden. Wir bitten Sie, dieser Motion zuzustimmen.

Postulantin *Katharina Gallizzi* (GB) zu Traktandum 8: Um die Ressourcen, die Umwelt und auch das Klima zu schützen, ist die Wiederverwendung von Rohstoffen und Gütern ein potentes Mittel. Beispielsweise braucht es für jedes neu produzierte Handy ungefähr 14 verschiedene Metalle wie Kupfer, Zinn, Eisen, Palladium, Kobalt, etc. Diese Rohstoffe müssen zuerst in ressourcenaufwändigen Prozessen aus dem Boden gefördert werden. Anschliessend werden sie um die halbe Welt zu den Produktionsorten verschickt, wo sie in Fabriken, oftmals unter menschenunwürdigen Bedingungen, weiterverarbeitet werden, um dann nochmals um die halbe Welt verschickt zu werden, bis sie schliesslich beim Konsumenten ankommen. Wenn ein defektes Gerät geflickt anstatt weggeworfen wird, kann die graue Energie, die in diesem Gerät steckt, eingespart werden und die Ressourcen werden geschont. Zudem wird verhindert, dass schädliche Stoffe in die Umwelt gelangen, und es können lokale Arbeitsplätze geschaffen werden. So sieht – vereinfacht dargestellt – das Prinzip der Kreislaufwirtschaft aus. Sie geht aber noch viel weiter und umfasst alle Lebensbereiche. Sie sucht einen Weg, weg von der Wegwerfgesellschaft, hin zu einem System, in dem Produkte geteilt anstatt besitzen werden. Wir sprechen von einer Wirtschaftsform, die darauf basiert, Rohstoffe und Gegenstände wiederzuverwerten, die ihren Strombedarf zu 100% aus erneuerbaren Energien deckt, auf lokale Güter setzt, Stoffkreisläufe fördert und so die Umweltbelastung auf ein Minimum reduziert. Wir sind überzeugt, dass die Kreislaufwirtschaft das Modell der Zukunft ist, um den Klimawandel zu stoppen. Diese Ansicht teilt auch die Europäische Kommission, die bereits 2015 einen Aktionsplan für die Kreislaufwirtschaft verabschiedet hat. Der Übergang zur Kreislaufwirtschaft muss auf vielen Ebenen geschehen: In der Forschung, im Verhalten der wirtschaftlichen Akteure und der Bevölkerung, durch die Förderung lokaler Initiativen und natürlich auch in der Verwaltung sowie in den gesetzlichen Rahmenbedingungen. Diese Aufgabe ist komplex. Deshalb fordern wir die Erarbeitung eines Masterplans, der vorgibt, wie der Umbau am besten geschehen kann. Dafür muss das Rad nicht neu erfunden werden, sondern es kann von der Vorarbeit anderer profitiert werden. Beispielsweise hat Paris ein sogenanntes «Weissbuch zur Kreislaufwirtschaft» erarbeitet, das 65 Vorschläge für die Umsetzung der Kreislaufwirtschaft beinhaltet, welches als Basis für einen Berner Masterplan dienen kann. Auch bietet es sich an, sich mit anderen Regionen und Städten zu vernetzen, zum Beispiel im Rahmen des europaweiten «URBACT»-Netzwerks. Die Zusammenarbeit muss aber nicht nur international, sondern auch lokal gefördert werden. In Bern gibt es etliche Akteure, die in diesem Gebiet aktiv sind. Sie müssen untereinander und mit der Verwaltung vernetzt werden. Ebenso muss der Wissenstransfer von der Forschung zur praktischen Umsetzung gewährleistet sein, damit neue Innovationen in die Tat umgesetzt werden können. Und schliesslich soll

die Kreislaufwirtschaft nicht an der Stadtgrenze haltmachen, auch die umliegenden Gemeinden müssen eingebunden werden. Es freut uns sehr, dass der Gemeinderat den Handlungsbedarf bei der Förderung der Kreislaufwirtschaft anerkennt und unser Postulat zur Annahme empfiehlt. Ich bitte Sie, der Empfehlung des Gemeinderats zu folgen.

Postulantin *Rahel Ruch* (GB) zu Traktandum 7: Wir sind uns wohl alle darin einig, dass die energetische Sanierung von Gebäuden einen grossen «Impact» auf die Klimafrage hat; diesbezüglich gehe ich mit Reto Nause einig, was nicht oft vorkommt. Wir müssen die Sanierungsquote bei alten Gebäuden mindestens verdreifachen, um unsere Klimaziele zu erreichen; nach der schändlichen Ablehnung des kantonalen Energiegesetzes ist dies umso wichtiger. Es ist erfreulich, dass der Gemeinderat in dieser Sache mit mehreren Massnahmen aus seinem neuen Positionspapier vorwärtsmachen will. Der von «swisscleantech» entwickelte Modernisierungsfonds für klimafreundliche Gebäudesanierungen soll in der Stadt Bern als Pilotprojekt umgesetzt werden. Es geht darum, einen Fonds einzurichten, aus dem energetische Gebäudesanierungen finanziert werden und – das ist das Spannende daran – durch lang andauernde Abschreibungen betriebswirtschaftlich rentabel gemacht werden. Auf diese Weise wird ein besserer Anreiz geschaffen als mit den bisherigen Programmen und Sensibilisierungsmassnahmen wie «bern-saniert». Wir finden dieses Modell sehr interessant und unterstützen den Gemeinderat dabei, es rasch auf den Weg zu bringen. Allerdings ist dieses Modell von einem – zwar ökologischen – Wirtschaftsverband ausgearbeitet worden und daher ein klassisches betriebswirtschaftliches Modell, indem es davon ausgeht, dass eine Vermieterin oder ein Vermieter nur die tatsächlichen Kosten auf die Mieterschaft überwälzt, welche jedoch, dank der langen Lebenszyklen, durch den Fonds minimiert werden. Ein Blick auf den Immobilienmarkt in der Stadt Bern zeigt, dass dies reines Wunschdenken ist, denn wenn etwas nicht geregelt und gedeckelt ist, erhöhen die Vermieter/innen ihre Zinsen ganz nach Lust und Profitlaune, was ihnen heute relativ einfach gemacht wird. Klar regelt das nationale Mietrecht, welche Kosten an die Mieterschaft überwälzt werden dürfen und welche nicht, aber seit es – auch auf städtischer Ebene – keine Mietzinskontrolle mehr gibt, gilt das Motto: «Wo es keine Klägerin gibt, gibt es auch keine Richterin» – und wer klagt schon gerne gegen die Besitzerin des eigenen Dachs über dem Kopf? Wir sind überzeugt, dass es die energetischen Sanierungen unbedingt braucht. Sie sind ein grosser Hebel, den die Stadt Bern in Bewegung setzen muss, um ihre Klimaziele zu erreichen. Sehr wichtig ist aber auch, dass die Sanierungen sozialverträglich ausgestaltet werden. Darum fordern wir den Gemeinderat auf, schnell vorwärtszumachen und dabei im Rahmen des Pilotversuchs flankierende Massnahmen zu entwickeln, die den Anstieg der Mietkosten bremsen. Der Gemeinderat muss dafür sorgen, dass energetische Gebäudesanierungen nicht dazu führen, dass die Mietzinse in der Stadt Bern ständig weiter steigen. Wir bitten Sie um Zustimmung zu unserer Motion.

Motionärin *Franziska Grossenbacher* (GB) zu Traktandum 9: Dieser Vorstoss gehört zum Paket «Bern klimaneutral bis 2035» und fordert, dass eine Solaroffensive lanciert wird. Die Sonnenenergie hat in der Stadt Bern noch ein riesiges Potenzial. Die Energiestrategie 2050 des Bundes sieht einen Sonnenkraft-Anteil von 20% vor. In der Stadt Bern wird momentan nicht einmal 1% des Stromes als Solarstrom produziert. Deswegen fordern die Motionärinnen, dass ein Anteil von 20% Solarstrom als Zielsetzung für die nächste Periode der Klima- und Energiestrategie festgesetzt wird. Das ist realistisch, weil die Solarenergie, mit Ausnahme des UNESCO-Perimeters Untere Altstadt, in der ganzen Stadt gefördert werden kann. In den erneuerbaren Energien, insbesondere in der Solarenergie, steckt zugleich auch das Potenzial, die Produzentinnen und Produzenten und die Verbraucher/innen einander näher zu bringen. Dies bedeutet einen fundamentalen Umbau der Energieversorgung: Anstatt wenige grosse Kraftwerke, die über Leitungen mit den Verbraucher/innen verbunden sind, wird es in Zukunft

viele dezentrale, kleine Kraftwerke geben, die miteinander vernetzt sind. Die Energieunternehmen werden nicht mehr die grossen Produzenten sein, sondern Versicherer für die Zeiten, in denen die eigenen kleinen Kraftwerke zuhause zu wenig Strom liefern. Diese Nähe von Produzenten und Konsumenten nennt man «Prosuming». Prosuming ist besonders in den Städten interessant, weil dort viele Leute wohnen und viel Strom verbraucht wird. Wenn der Strom vor Ort produziert und sogleich verbraucht wird, braucht es weniger leistungsstarke Netze. Wir fordern eine Anpassung des Reglements von ewb. In der Stadt Bern sollen optimale Voraussetzungen für Prosuming geschaffen werden. Da dies einen fundamentalen Umbau des Energiebusiness' bedeutet, ist dieser Punkt würdig, ins Reglement aufgenommen zu werden. Dass der Gemeinderat diesen Punkt nur als Postulat entgegennehmen will, enttäuscht uns. Prosuming wird in der Energiewende eine zentrale Rolle spielen, deswegen ist es angemessen, Prosuming ebenso wie den Atomausstieg im Reglement zu verankern. Wir lassen dem Gemeinderat jegliche Freiheit, wie er dies im Reglement formulieren will.

Es braucht in der Stadt Bern dringend ein Konzept für eine Solarinitiative; dies ist eine weitere Forderung dieses Vorstosses. Mit «Solarify» und «Sunraising» existieren glücklicherweise zwei private Initiativen, die Mieterinnen und Mietern eine Beteiligung an Solaranlagen ermöglichen. Die Stadt Bern kann aber nicht die gesamte Verantwortung für diesen Bereich an diese beiden Akteure abgeben. Auch die Forderung, dass auf jedem städtischen Gebäude eine Solaranlage installiert werden muss, ist längst noch nicht umgesetzt. So gut wir das Massnahmenpaket zur CO₂-Reduktion auch finden, leider ist keine einzige Massnahme zum Ausbau der Solarenergie darin enthalten. Wir bitten Sie, diese Richtlinienmotion zu überweisen.

Fraktionserklärungen zu den Traktanden 6 bis 9

Ingrid Kisling-Näf (SP) für die Fraktion SP/JUSO: Die Klimadebatte ist ein Herzensthema von mir, das mich schon seit 30 Jahren begleitet, denn schon als junge Forscherin hat mich die Ressourcenfrage sehr beschäftigt. Es freut mich ausserordentlich, dass uns die junge Generation die Bedeutung und die Brisanz dieses Themas wieder vor Augen führt. Ich finde es nach wie vor beeindruckend, dass es eine junge schwedische Frau geschafft hat, eine grosse europäische Bewegung auszulösen. Es stimmt: Die Schweiz gehört zu den leistungsstärksten Ländern im Kampf gegen den Klimawandel, dies zeigt zum Beispiel der «Climate Change Performance Indicator» (CCPI) 2019. Die gute Bewertung der Schweiz im Rahmen des CCPI kann jedoch auch in die Irre führen, denn laut der unabhängigen Monitoring-Gruppe «Climate Action Tracker» (CAT) sind die Anstrengungen der Schweiz ungenügend. Wenn alle Regierungen wie die Schweiz handeln würden, könnte die globale Erwärmung um mehr als 3 Grad ansteigen. Das ist ein grosses Problem und bedeutet einen eigentlichen politischen Handlungsnotstand. Ich nehme schon lange an dieser Debatte teil. In den 80er-, 90er- und 2000er-Jahren glaubten wir noch, dass wir es schaffen, mit der Internalisierung der externen Effekte entsprechende Steuerungsanreize zu setzen, um den Klimawandel beziehungsweise die externen Effekte in der Umwelt in den Griff zu bekommen. Wir haben sehr viele Dinge angestossen, vor allem auch viele Steuern und Lenkungsabgaben, die aber nicht gefruchtet haben. Ich glaube nicht an das Menschenbild von Bernhard Eicher, der der Meinung ist, dass jeder Einzelne dieses Problem selbstständig in den Griff bekommen kann. Ich denke, es braucht Anreize, da die heute bestehenden Anreize komplett verzerrt sind. Ehrlicherweise muss ich eingestehen, dass die Politik in den letzten 30 Jahren in dieser Sache bis zu einem gewissen Grad gescheitert ist. Im Umweltbereich konnten wir zwar einiges erreichen, aber sehr vieles haben wir eben nicht erreicht.

In Bezug auf die vorliegenden Vorstösse möchte ich zwei Punkte hervorheben: 1. Die Belastung durch den Konsum. Die neusten Publikationen des Bundesamtes für Umwelt zum Treibhausgas-Fussabdruck zeigen, dass der Ausstoss beim Konsum relativ stabil ist. Er umfasst

allerdings immer noch 14 Tonnen CO₂-Äquivalente. Das ist sehr viel, denn der Grenzwert des sicheren Handlungsraums liegt bei 0,6 Tonnen. Das heisst, wir liegen um das Zwanzigfache über dem sicheren Handlungsraum. Dies verdeutlicht auch, dass das Reduktionspotenzial im Bereich Ernährung extrem hoch ist; dieses Thema ist heute Abend einige Male angeklungen, war bis jetzt aber nicht wirklich Teil der Debatte. Ein «extrem hohes Potenzial» bedeutet, dass jede und jeder von uns die Möglichkeit hätte, etwas zu unternehmen. Dazu folgendes Beispiel: Wer wöchentlich nur 300 Gramm Fleisch konsumiert, kann seinen persönlichen Umwelt-Fussabdruck gegenüber dem Schweizer Durchschnitt um 18% reduzieren. Wir haben also alle relativ grosse Handlungsspielräume, die wir nutzen könnten, wenn wir einen etwas bewussteren Umgang mit unseren Ressourcen an den Tag legen würden. Das ist nicht ganz einfach, denn wir sind immer wieder versucht, ebendies nicht zu tun. Die grössten Versuchungen neben dem Konsum sind sicherlich das Reisen und die Mobilität. 2. Im Zusammenhang mit den Vorstössen, um die es hier geht, bin ich der Meinung, dass es die Abstimmung innerhalb der Region braucht, denn es ergibt nicht viel Sinn, dass die Stadt Bern allein unterwegs ist. Insbesondere in Bezug auf die Kreislaufwirtschaft und die soziale Innovation ist es mir ein Anliegen, dass versucht wird, die Agglomeration einzubinden, um dadurch den Kreis der Aktivitäten zu erweitern. Es gibt eine Vielzahl von zivilgesellschaftlichen Initiativen, zu denen am Anfang zum Beispiel auch «Sunraising» gehört hat. In solchen Initiativen sind Leute individuell oder in Gruppen engagiert. Es braucht eben nicht nur den Staat und die Wirtschaft, sondern auch die Zivilgesellschaft. Im Vorstoss zum Masterplan Kreislaufwirtschaft heisst es, dass die soziale Innovation gefördert werden soll. Soziale Innovation besteht darin, dass einzelne Menschen und Vereine versuchen, einen Beitrag zur Nachhaltigkeit in der Gesellschaft zu leisten. Diese Bestrebungen müssten unterstützt werden, aber diesbezüglich sind wir nach wie vor relativ schwach aufgestellt, denn wir haben wenige Instrumente, um soziale Innovation zu stützen. Mir ist es ein Anliegen, dass der Staat gemeinsam mit den Akteuren versucht, diese Aktivitäten zu verstärken, zu skalieren und zu vergrössern. In diesem Sinne rufe ich dazu auf, dass bei der Inangriffnahme des Masterplans für die Kreislaufwirtschaft und die soziale Innovation versucht wird, diesen regional aufzugleisen, und zwar in einer Art, die einen Effekt hervorbringt und freiwillige Aktivitäten unterstützt. In Bezug auf die Kosteneinsparungen mit einer energieeffizienten Schwimmhalle folgt unsere Fraktion den Empfehlungen des Gemeinderats. Die Motion zum klimaneutralen Gebäudebestand der Stadt Bern unterstützen wir. Selbstverständlich sind wir der Ansicht, dass die Kreislaufwirtschaft und die soziale Innovation – im regionalen Rahmen – gefördert werden muss. Und wir unterstützen natürlich auch die Solaroffensive.

Alexander Feuz (SVP): Von der Fraktion, die den Ordnungsantrag gestellt hat, dass diese Debatte bis zum bitteren Ende geführt werden soll, ist praktisch niemand mehr anwesend, auch auf Seiten der links-grünen Fraktionen sind die Reihen gelichtet. Wir wollen diese Geschäfte nicht durchhaspeln, wir werden uns bei unseren Voten kurzhalten. Ich stelle den **Ordnungsantrag**, den Ordnungsantrag von Tom Berger aufzuheben und diese Debatte in normaler Länge an der nächsten Sitzung fortzuführen, alles andere ist unwürdig.

Beschluss

Der Stadtrat lehnt den Ordnungsantrag Feuz ab. (15 Ja, 36 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 018*

Melanie Mettler (GLP) für die Fraktion GLP/JGLP: Bei diesem Paket geht es um unterschiedliche Themen. Ich habe aber einen Zusammenhang zwischen diesen Vorstössen gefunden, auf den ich am Schluss eingehen werde. Den Vorstoss «Klima schützen und Kosten sparen mit energieeffizienter Schwimmhalle» haben wir miteingereicht. Wir sind froh, dass der Gemeinderat diese Anliegen in der Planung aufgenommen hat, obwohl damals noch gar kein

Stadtratsentscheid vorlag. An sich sollten «Life-Cycle-Costing» (LCC) beziehungsweise Lebenszykluskostenrechnungen – im Sinne des von Katharina Gallizzi erwähnten Denkens in Kreisläufen – und andere Elemente nachhaltiger Planung sowieso der Standard sein. Leider ist dem nicht so. Wir erwarten, dass diese Planungsschritte im Vortrag an den Stadtrat ausgewiesen werden. Zu Traktandum 7: Dass der Gebäudebestand der Stadt Bern bis 2035 klimaneutral wird, ist ein wichtiges und nützliches Anliegen. Die Belastung der «Planetary Boundaries», der natürlichen Grenzen des Planeten, werden sowohl durch die Ernährung und die Mobilität als auch durch unseren Bedarf an Gebäuden massiv belastet; besonders durch den Wärme- und Energieverbrauch, aber auch durch die Effekte unseres Platzbedarfs respektive der Zersiedelung. Es ist ein Jammer, wie sehr die Schweiz diesbezüglich im Rückstand ist, obschon wir über alle nötigen Mittel verfügen: Selbstverständlichkeiten wie der passende Einsatz von technischen Möglichkeiten sind immer noch nicht umgesetzt. Die Frage ist, wie man diese Umsetzung voran treiben kann. Mit dem Energierichtplan samt Massnahmen, mit der Wärmeversorgungsplanung, mit Beratungsprogrammen und mit dem nachhaltigen Immobilienmanagement der städtischen Immobilien hat die Stadt Bern in diesem Bereich wichtige Ansätze entwickelt. Zur wirkungsvollen Anreizsetzung für die privaten Eigentümer stellt die Revision der Bauordnung ein zentrales Element dar. Die Motion unter Traktandum 7 ist eher symbolischer Natur, aber wir unterstützen sie selbstverständlich als Richtlinie. – Dazu folgender Kommentar zu Rahel Ruchs Votum: Kostentreiber sind mehrheitlich nicht die Sanierungen, sondern der hohe Flächenbedarf für Wohnungen. – Ähnlich verhält es sich beim Vorstoss zur Solaroffensive, bei dem – wie so häufig, wenn es um Sensibilisierung geht – viel Symbolik im Spiel ist: Es wird auf übergeordneter Ebene etwas gefordert, das teilweise bereits umgesetzt wird. Dennoch finden sich in dieser Motion auch konkrete Ideen und Elemente wie zum Beispiel der zeitgemässe Umgang mit der dezentralen Energieproduktion durch Private, also die Prosumer, die es noch zu verankern gilt. Wir gehen mit den Motionärinnen einig, dass die Zukunft in einer breit abgestützten und dezentralen Energiewirtschaft liegt, für die entsprechende Rahmenbedingungen gesetzt werden müssen. Als Mitgründerin des Solarstrommodells «Sunraising» freut es mich natürlich besonders, dass unser Projekt in einem Nebenpunkt als Beispiel erwähnt wird. Alle, die ihre persönliche Energiewende bei sich zuhause umsetzen wollen, sind herzlich eingeladen, bei «Sunraising» mitzumachen. Wir stimmen auch dem Punkt 2 zu. Wir würden es zwar vorziehen, wenn dieser in ein Postulat gewandelt würde, weil sich der Gemeinderat zu diesem Thema über die Eignerstrategie bei ewb einbringt und weil ewb nicht dagegen agiert, sondern bereits entsprechende Massnahmen umgesetzt hat, zum Beispiel mit den Angeboten Hydrospeicher und Eigenverbrauchsabrechnungen. Das Hydrospeicher-Modell ist eine geniale Sache: Die Leute können den überschüssigen, über den Tag produzierten Solarstrom in das Wasserspeicherwerk der ewb umleiten und erhalten dafür ein Stromguthaben. Aber wir können auch einer Reglementsänderung zustimmen, da die Forderung breit formuliert ist, so dass der Gemeinderat eine Formulierung auf der passenden Flughöhe vorlegen kann.

Leicht quer in der Landschaft steht das Postulat zur Förderung der Kreislaufwirtschaft und der sozialen Innovation. Mich freut es, dass der Stadtrat aktiv wird. Ingrid Kissling und ich sind Mitgründerinnen des Vereins «Soziale Innovation Bern: Accelerator» (SIBA), der ein Programm in Sinne der Postulantinnen aufgebaut hat. Vielleicht umfasst dieses sogar noch mehr als «URBACT», bei dem es mehr um den Austausch unter den Städten und weniger um den Einbezug zivilgesellschaftlicher Initiativen geht. Was hat die soziale Innovation mit dem Klima zu tun? – Was die Umsetzung der Klimamassnahmen angeht, stehen wir vor grossen Herausforderungen, zum Beispiel müssen die juristischen Rahmenbedingungen angepasst werden und teilweise sind die finanziellen Anreize falsch gesetzt, indem die Klimabelastungskosten im Preis von Gütern und Dienstleistungen nicht einberechnet sind. Das allergrösste Hindernis ist jedoch, dass der Mensch ein Gewohnheitstier ist und dass jede Veränderung nur unter

Zetermordio und äusserstem Druck passiert, selbst wenn die Änderung der Gewohnheiten zur Verbesserung der Lebensqualität beiträgt. Wir wenden ja nicht einmal unsere technologischen Möglichkeiten an, insbesondere nicht, wenn es um unser Verhalten geht. Sensibilisierungskampagnen hin oder her – Verhaltensänderungen funktionieren nur dann, wenn die Zivilgesellschaft selbst aktiv wird und wenn die Menschen anfangen, Modelle zu entwickeln, die einer nachhaltigen Volkswirtschaft gerecht werden, wie beispielsweise kreislaufwirtschaftliche Modelle. Und das ist eben soziale Innovation. Dass sich der Gemeinderat zu diesem wichtigen Thema noch keine Gedanken gemacht hat, erkennen wir daran, dass er zum Postulat Traktandum 8 keine Antwort vorlegt. Ich biete dem Gemeinderat an, in dieser Sache auf SIBA zuzukommen oder im September unsere nationale Tagung zum Thema soziale Innovation zu besuchen, die wir zusammen mit dem Generationenhaus und der Berner Fachhochschule durchführen.

Zusammenfassend: Die wichtigen Fragen des Einbezugs der Zivilgesellschaft, der Bevölkerung und unserer Gewohnheiten stehen im Zentrum. Es gibt verschiedene politische Ansätze, um diese Aufgabe anzugehen: Der klassische linke Ansatz organisiert die Gesellschaft mit Verboten und Fördergeldern. Der klassische bürgerliche Ansatz organisiert die Gesellschaft mit dem Konzept Eigenverantwortung der Einzelnen und begünstigt den Status quo. Wir Grünliberalen finden, dass beide Ansätze für sich alleine zu wenig greifen. Wir haben einen Ansatz der Gesellschaftsorganisation gewählt, der das Nachhaltigkeitsdreieck in seiner Ganzheit umfasst: Ökologische, gesellschaftlich-soziale und wirtschaftliche Aspekte müssen in der Balance berücksichtigt werden, um wirkungsvolle Massnahmen umzusetzen. Das heisst für uns auch, es müssen die richtigen Anreize geschaffen werden, so dass man einen Grund hat, sich nachhaltig zu verhalten. Das machen wir einerseits mit wirkungsvoller Regulierung und passenden Rahmenbedingungen, so dass die nachhaltige Innovation eine Chance bekommt. Andererseits heisst dies auch, die Menschen nicht einzuschränken, sondern ihnen nachhaltige Aktivitäten zu ermöglichen, die uns helfen, die Gesellschaft der Zukunft zu bauen. Nachhaltige Aktivitäten gibt es viele, wir sind eine aktive Zivilgesellschaft und auf diese wollen wir setzen.

Lionel Gaudy (BDP) für die Fraktion BDP/CVP: Unsere Fraktion ist grundsätzlich für effiziente Massnahmen zur Senkung des CO₂-Ausstosses. Es gibt unzählige Massnahmen, die dazu beitragen können, dass wir klimaneutraler leben können. Reto Nause hat den «Klima-Ablasshandel» erwähnt, bei dem man 174 Mio. Franken für ein Zertifikat bezahlt, laut dem man «CO₂-neutral» leben kann. Das ist nicht der richtige Weg. Es gibt andere Massnahmen, die in der Stadt Bern umgesetzt werden. Leider sind viele davon nicht sehr effizient, zumal der Stadt nur beschränkte Ressourcen zur Verfügung stehen. Bei den Vorstössen Traktanden 6, 7 und 9 geht es um die Gebäude. In der Tat erkennen wir im Bereich der Gebäudesanierungen ein grosses Potenzial. Man muss Anreize setzen, die Hauseigentümer/innen unterstützen und sie zu energieeffizienten Sanierungen motivieren, denn dadurch kann der CO₂-Ausstoss enorm gesenkt werden. Dabei sind jedoch die sozialen Folgen solcher Sanierungen zu bedenken: Die Kosten für eine Sanierung werden in der Regel auf die Mieter/innen abgewälzt, was zu steigenden Mietpreisen führt. Man darf nicht vergessen, dass es einfach ist, zu fordern, dass man CO₂-neutral, klimaneutral und umweltschonend leben sollte, aber dass dies eben auch immer etwas kostet. Diese Kosten sind im Preis der Güter, die wir konsumieren, nicht eingerechnet, wie Melanie Mettler vorhin ausgeführt hat. Das heisst, die Kosten sind nicht bezahlt. Man darf diese Kosten nicht auf die sozial schwachen Schichten abwälzen, indem man alle Gebäude saniert und dadurch die Mieten in die Höhe treibt. Die Stadt Bern ist auch im Bereich Verkehr und Mobilität aktiv, zum Beispiel mit der grossen Velooffensive, einer Massnahme, die zwar greift, aber im Vergleich zu anderen Massnahmen nicht sehr effizient ist. Wir unterstützen alle Vorstösse in diesem Paket, weil wir denken, dass sie in die

richtige Richtung gehen. Man tut gut daran, in effiziente Massnahmen zu investieren und kann im Gegenzug in anderen Bereichen zurückschrauben.

Bernhard Eicher (FDP) für die Fraktion FDP/JF: Ich wiederhole nochmals folgende Frage: Glauben Sie an den Menschen? Glauben Sie an die menschliche Vernunft, Kreativität und Schaffenskraft? Glauben Sie, dass der Mensch seinen Spielraum mit positiver Energie und guten Vorhaben erfüllt, wenn man ihn machen lässt? Oder halten Sie den Menschen für ein unvernünftiges, unmündiges und dummes Wesen? Ein Wesen, das durch den Staat und die Partei, die genau wissen, was richtig ist, zu erziehen und zu lenken ist und bestraft werden muss, wenn es sich unartig verhält? – Wie wir gehört haben, gibt es in diesem Rat viele, die die Menschen für unvernünftig, unmündig und sogar dumm halten. Das bedauern wir Freisinnigen sehr. Es geht uns nicht darum, alles auf freiwilligen Massnahmen aufzubauen, sondern darum, dass es in unserer Stadt eine Menge kreativer und fähiger Menschen gibt. Diese Überlegungen gehen dem Gemeinderat leider zur Gänze ab und sie fehlen auch bei den meisten Vorstössen. Unter den Vorstössen in diesem Paket gibt es zumindest einen oder zwei, die wenigstens im Ansatz versuchen, die menschliche Kreativität zu nutzen. Positiv hervorzuheben ist das Postulat zur Kreislaufwirtschaft und zur sozialen Innovation. Wir werden diesen Vorstoss unterstützen. Auch die Motion Traktandum 9 enthält ein paar positive Punkte, deswegen schliessen wir uns dem Antrag des Gemeinderats an. Auch die Idee, den städtischen Gebäudebestand zu verbessern und klimaneutral zu entwickeln, halten wir für schlau, uns wäre es jedoch lieber, diesen Vorstoss nicht als Motion, sondern als Postulat zu überweisen, um dem Gemeinderat den nötigen Spielraum einzuräumen. Die Motionen unter den Traktanden 6 und 9 lehnen wir ab, weil sie primär kostspielige Zwangsmassnahmen fordern, anstelle von Massnahmen, die die Kreativität und Schaffenskraft unserer Mitbürger/innen ins Zentrum stellen.

Lukas Gutzwiller (GFL) für die Fraktion GFL/EVP: Der Grosse Rat hat diese Woche den Klimaschutz in der Verfassung verankert; natürlich braucht es noch eine Volksabstimmung. Es ist wichtig, dass man solche Grundsätze festschreibt und sich ambitionöse Ziele in der Klimapolitik setzt. Noch wichtiger als über angemessene Ziele zu diskutieren ist es, konkrete Massnahmen zu ergreifen, auch auf lokaler Ebene, selbst wenn die wichtigsten Gesetze wie das CO₂-Gesetz und das Energiegesetz auf nationaler Ebene gelten. Zu Traktandum 6: Eine energieeffiziente Schwimmhalle ist für uns unbestritten. Wie wir diese Woche erfahren haben, wird die Schwimmhalle nach Minergie-P-Standards gebaut. Das ist erfreulich, aber auch logisch. Minergie P bedeutet, ein Gebäude ist energetisch möglichst selbstversorgend und autark. Bei Neubauten entspricht dies heutzutage einer Pflicht. Es ist zu hoffen, dass die Schwimmhalle auch im Betrieb gut funktioniert. Die Gefahr von Labels wie Minergie P ist jedoch, dass sie auf dem Papier besser aussehen als in der Realität. Zu unserem eigenen Vorstoss zum klimaneutralen Gebäudebestand und den Gebäudesanierungen: Bekanntlich ist der Gebäudebestand für rund einen Drittel der CO₂-Emissionen verantwortlich. In der Stadt Bern werden zurzeit nicht nur einige neue Gebäude gebaut, sondern es werden auch viele Gebäude saniert. Das ist gut so. Für die Gebäudebesitzenden sind energetische Sanierungen rentabel, da die Marktmieten in Bern relativ hoch sind und die getätigten Investitionen zumindest teilweise auf die Mieten überwälzt werden können. Es darf aber nicht flächendeckend zu Luxussanierungen kommen, wie es heute in einzelnen Quartieren bereits geschieht. Unsere Motion verlangt vom Gemeinderat, dass er die privaten Hausbesitzer/innen bei energetischen Sanierungen unterstützt und berät, so dass für den Klimaschutz das Maximum herausgeholt wird, ohne die Mietenden dadurch massiv zu belasten. Die Stadt Zürich hat zu diesem Zweck ein Energie-Coaching aufgebaut. Leider hat sich der Berner Gemeinderat bislang noch nicht dafür erwärmen können, in der Stadt Bern etwas ähnliches einzuführen. In Bern gibt es nur

leicht vergünstigte Gebäudeenergieausweise mit Beratung. Die Stadt sollte viel stärker mit den privaten Gebäudebesitzenden zusammenarbeiten. Deshalb haben wir heute nochmals zwei Vorstösse eingereicht, um den Gemeinderat dazu zu bewegen, in Sachen Gebäudesanierungen endlich konkret zu werden. Das von unserer Fraktion miteingereichte Postulat für einen Masterplan für die Kreislaufwirtschaft und die soziale Innovation unterstützen wir selbstverständlich. Zur Solarinitiative: Dank unserer Motion aus dem Jahr 2012, in der wir den Gemeinderat aufforderten, den Anteil des Photovoltaikstroms über vier Jahre auf 4% zu erhöhen, ist die Stadt Bern in Sachen Solarenergie heute nicht schlecht aufgestellt. Es braucht aber noch mehr. Die neusten Zahlen des Bundesamtes für Energie zeigen auf, dass das Potenzial der Photovoltaik in der Schweiz ausreicht, um den Atomstrom durch Solarstrom zu ersetzen. Natürlich wird man geeignete Massnahmen ergreifen müssen, um dafür zu sorgen, dass auch im Winter genügend Strom vorhanden ist. Deswegen soll der Gemeinderat einen Anteil von 20% Solarstrom als Zielsetzung in die Energie- und Klimastrategie aufnehmen. Heute hat ewb in seinem Lieferantenmix immer noch rund einen Viertel Kernenergie, vor allem wegen seiner Beteiligungen, die sich leider nur schwer veräussern lassen. Das Ziel muss sein, diesen Anteil an Kernenergie bis 2035 durch Solarenergie zu ersetzen. Das ist keineswegs übertrieben, angesichts der Tatsache, dass die Solarenergie in der Schweiz von allen Energieträgern das grösste Wachstum aufweist; vor allem dank der vor vier Jahren auf Bundesebene eingeführten Eigenverbrauchsregelung. Allerdings muss ewb die entsprechenden Rahmenbedingungen verbessern. Bekanntlich erhalten die Betreiber von Photovoltaikanlagen eine Vergütung für den von ihnen ins Netz eingespeisten Solarstrom. Diese Vergütung beträgt im Versorgungsgebiet von ewb lediglich 6,6 Rappen pro Kilowattstunde, während die BKW, die in der Vergangenheit nicht als Pionierin im Bereich der Solarenergie aufgefallen ist, den eingespeisten Solarstrom mit 9,5 Rappen pro Kilowattstunde vergütet. Diesbezüglich hat es bei ewb noch viel Luft gegen oben. Eine Mehrheit unserer Fraktion folgt bei der Motion Traktandum 9 dem Gemeinderat, der beantragt, die Punkte 1 und 3 als Richtlinie und Punkt 2 als Postulat zu überweisen, mit gleichzeitiger Genehmigung der gemeinderätlichen Antwort als Prüfungsbericht. Das ewb-Reglement ist erst vor kurzem angepasst worden, und der Punkt mit dem Eigenverbrauch wurde aufgenommen. Man müsste sich gut überlegen, welche Anpassungen es im Reglement braucht, um die Produktion zum Eigenverbrauch zu stärken. Die Energieverordnung auf Bundesebene wird praktisch jährlich revidiert, dabei wird die Produktion zum Eigenverbrauch jeweils gestärkt. Auf städtischer Ebene ist es wichtig, dass ewb mit einem besseren Rücklieferatarif dem Ausbau der Solarenergie Hand bietet. Fazit: Mit diesen Vorstössen wird der Gemeinderat beauftragt, in Sachen Klimaschutz konkret zu werden und es in Sachen Gebäudesanierungen und Solarenergie nicht bei blossen Ankündigungen bewenden zu lassen.

Henri-Charles Beuchat (SVP) für die SVP-Fraktion: Mittlerweile ist es 21.50 Uhr und wir sind erst bei Traktandum 9. Meine Damen und Herren, diese Debatte, die Sie hier führen, ist eine Farce. Es ist unseriös, all diese Traktanden durchzupauken, selbst wenn es bis 2 Uhr morgens dauert. Sie müssen mir nie mehr etwas über die Vereinbarkeit von Familie und Beruf erzählen. Morgen um 6.30 Uhr wird mein Sohn vor mir stehen, dem es egal ist, was der Papa am Vorabend gemacht hat. In diesem Saal gibt es noch andere Leute, die eine Familie haben. Was Sie beschlossen haben, ist gegenüber denjenigen, welche eine Familie haben und am Morgen früh aufstehen müssen, um arbeiten zu gehen, höchst unfair und unsozial ...

Der Vorsitzende ermahnt den Redner, sich zum Thema zu äussern.

Henri-Charles Beuchat führt sein Votum fort: ... Wir haben ja alle Zeit der Welt, ich habe noch ca. sieben Minuten Redezeit und ich kann Ihnen inhaltlich einiges bieten. Ich kann Ihnen über

die Rede von Alec von Graffenried im Münster berichten oder ich kann Ihnen den Sonderbericht des «Intergovernmental Panel on Climate Change» (IPCC) zur Klimaerwärmung von 1,5 Grad vorstellen, den wohl kaum jemand von Ihnen gelesen hat. Ich kann mich aber auch zu den vier Vorstössen mit nahezu 20 Forderungen äussern, die Sie durchpauken wollen, damit alle genau wissen, was Sie mit diesen Vorstössen genau durchwinken wollen. Da es bei dem einen Vorstoss um Gebäudesanierungen geht, kann ich auch interessante Ausführungen zum Gebäudeausweis machen, da wohl kaum jemand weiss, was dieser genau beinhaltet. Ich kann Ihnen erzählen, wofür dieser Ausweis dient, welche Ziele er hat, wie viel er kostet. Sie können auswählen.

Zu den Vorstössen: Die interfraktionelle Motion, Traktandum 6, fordert den Gemeinderat auf, Abklärungen zu treffen, wie die Energieeffizienz der Schwimmhalle optimiert werden kann. Dabei soll er sich gute Beispiele in Europa anschauen und ein Energiekonzept erarbeiten. Ich weiss nicht, warum man sich dafür an Europa orientieren sollte. Weiter soll der Gemeinderat dem Stadtrat ein Bauprojekt für die 50m-Schwimmhalle mit strengsten Energieauflagen vorlegen, für den Betrieb der Schwimmhalle einen möglichst hohen Anteil an erneuerbaren Energien einsetzen und auf dem Dach der Schwimmhalle eine Photovoltaikanlage installieren. Der Forderungskatalog geht noch weiter: Es wird eine Wasseraufbereitung nach Möglichkeit mit Alternativen zum Chlor gefordert. Das ist unverständlich. Sie haben wahrscheinlich das Gefühl, bei Chlor handle es sich um ein Gift, dabei ist Chlor ein Segen für die Menschheit. Ohne Chlor wären wir tausendmal krank. Chlor ist kein Gift, sondern – in geeigneter Konzentration – ein segensreiches Mittel zur Bekämpfung von Unreinheiten. Überdies wird gefordert, dass ein Vergleich zwischen den Lebenszykluskosten und den Baukosten ausgewiesen wird. Das mag ja interessant sein, aber irgendjemand muss die Erfüllung dieser Forderung finanzieren. Die von Ihnen geforderten Massnahmen sorgen für eine Verteuerung der Schwimmhalle; diese Aufwände wollen Sie wohl kaum über die Eintritte finanzieren, da Sie diese ja sicher nicht verteuern wollen. Vielleicht kommt es Ihnen aber in den Sinn, bei den Eintrittskosten verschiedene Kategorien zu schaffen, so dass der Mittelstand mehr bezahlen muss. In erster Linie werden diese Aufwände durch Steuergelder finanziert. Sie wollen diese Schwimmhalle über Umlagerungen und Umverteilungen und über Steuern finanzieren. Das ist das einzige Instrument, auf das Sie zurückgreifen können, um die von Ihnen gewünschte Schwimmhalle, die diese vielen Auflagen erfüllt, zu erstellen. Es stellt sich die Frage, ob die von Ihnen gestellten Forderungen im Interesse der Bürger/innen sind. – Nein, die Bevölkerung erwartet einzig eine grosse Wasserfläche und dass die Schwimmhalle möglichst rasch gebaut wird. In dieser Stadt herrscht ein Mangel an Wasserflächen. Wenn ich an einem Samstag mit meinem Sohn ein Schwimmbad besuchen will, ist der Zugang eingeschränkt und mir als öffentlichem Benutzer des Hallenbads steht bloss ein Viertel der Fläche des Lernschwimmbeckens zur Verfügung. Alle Badegäste werden in diesem Bereich zusammengedrängt, weil der Rest des Beckens für einen Schwimmunterricht reserviert ist, an dem sechs Leute teilnehmen. Die Bevölkerung will keine Energieauflagen, sondern möglichst rasch mehr Wasserflächen. Sie wollen sicherlich keine teuren Eintrittspreise und sie wollen ganz sicher nicht, dass ihre Steuergelder für teure Bauten verschleudert werden. Öffentliche Bauten müssen günstig und effizient sein und ihren Zweck erfüllen. Es geht nicht an, dass irgendwelche Nice-to-have-Massnahmen mit Steuergeldern alimentiert werden. Zur interfraktionellen Motion unter Traktandum 7: Dieser Vorstoss will, dass der Gemeinderat Sensibilisierungsmassnahmen entwickelt, damit die Hälfte des Gebäudebestandes bis 2035 einen Gebäudeenergieausweis der Kantone (GEAK) Niveau C erreichen wird. Weiter soll ein städtisches Gebäudesanierungsprogramm entwickelt werden, für welches die Fördermittel stark angehoben werden sollen. Dieses Förderprogramm soll komplementär zum Gebäudeprogramm von Bund und Kantonen sein und die Mietzinsaufschläge sollen bezüglich des Anteils der Fördermittel kontrolliert werden. – Immerhin bestätigen die Motionäre, dass es Mietzinserhöhungen geben wird. Sie wol-

len einfach, dass diese irgendwie kontrolliert werden. Weiter wird verlangt, dass eine Statistik bezüglich energetischer Gebäudesanierungen aufgebaut wird. Ich frage mich, wozu es, zusätzlich zu den anderen Forderungen, auch noch eine Statistik braucht. Ich habe erst kürzlich zu einem Vorstoss betreffend die Vorfälle bei der Reithalle vom Gemeinderat die Antwort erhalten, dass darüber keine Statistik geführt wird. Es gibt also keine Statistik über diese Vorfälle und zu Verstössen gegen das Strafgesetz. Aber Sie wollen eine Statistik, denn für Sie ist es wichtig, dass Statistiken über wenig relevante Dinge erhoben werden. Weiter soll dem Stadtrat ein Kredit für – Leider ist meine Redezeit abgelaufen. Ich werde später an der Stelle weiterfahren, an der ich verblieben bin.

Einzelvotum

Erich Hess (SVP): Ich hatte Ihnen eingangs erklärt, wie klein der Einfluss ist, den die Stadt Bern auf den Klimawandel nehmen kann. Jetzt muss ich Ihnen eine weitere Lektion darüber erteilen, wie die armen Schulkinder von den links-grünen Parteien als Kindersoldaten für die Klimakundgebungen missbraucht werden. Die leeren Plätze im Saal und auf der Tribüne verdeutlichen, dass unsere Diskussion über das Klima nicht viele Leute interessiert. Ich sehe auf der Tribüne einen Unternehmer, der wohl vor allem daran interessiert ist, dass in der Stadt nicht zu viele Parkplätze aufgehoben werden. Nebst ihm sitzen nur noch der Vater des Ratspräsidenten und eine weitere Person auf der Tribüne. Das Interesse der Klimasoldaten, die Sie Woche für Woche auf die Strasse schicken, beschränkt sich vor allem darauf, schulfrei zu bekommen. Wenn mir mein Lehrer gesagt hätten, dass ich für die Teilnahme an einer Kundgebung schulfrei bekomme, wäre ich der Erste gewesen, der daran teilgenommen hätte, nicht aus Interesse am Thema, sondern nur aus dem Grund, dass ich nicht in der Schulstube sitzen muss. Die Klimademonstranten gehen heute Abend lieber aus oder unternehmen sonst etwas. Jedenfalls interessieren sie sich nicht für die langweilige Debatte, die Sie initialisiert haben und die Sie wohl auch selbst langweilt. Die Leute draussen interessiert diese Debatte nicht, andernfalls wäre mehr Publikum auf der Tribüne. Ich weiss, dass es in Ihrer Macht steht, via Gewerkschaften und Schulen, die Tribüne für eine nächste Debatte zum Thema Klima zu füllen. Nora Krummen musste das Transparent, das sie vor dem Eingang des Rathauses aufgehängt hatte, viermal neu aufhängen, weil es seltsamerweise etliche Male herunterfiel – die Klimaaktivisten sind nicht einmal dazu fähig, ein Transparent richtig aufzuhängen. Bitte lehnen Sie die Vorstösse Traktanden 6 bis 9 allesamt ab.

Ordnungsantrag Eicher

Bernhard Eicher (FDP): Die Argumente liegen auf dem Tisch. Ich stelle den **Ordnungsantrag** auf Schliessung der Rednerliste.

Beschluss

Der Stadtrat stimmt dem Ordnungsantrag Eicher zu. (50 Ja, 6 Nein) *Abst.Nr. 019*

Henri-Charles Beuchat (SVP): Erich Hess hat festgestellt, dass die Tribüne fast leer ist. Um die Tribüne zu füllen, müssen wir diese Debatte einfach während der Schulzeit abhalten, denn das Schulschwänzen für das Klima ist interessant. Mit der nächsten Klimadebatte sollten Sie früh am Nachmittag beginnen, dann wären die Ränge auf der Tribüne voll ...

Der Vorsitzende mahnt den Redner, sich zum Thema zu äussern.

Henri-Charles Beuchat führt sein Votum fort: ... Ich wende mich von der demonstrierenden Klimajugend ab und komme wieder auf die Gebäudesanierungen zu sprechen. Meine Damen und Herren, Sie wissen offensichtlich gar nicht, was Sie mit den Gebäudeausweisen von den Hauseigentümern fordern. Sie haben keine Ahnung, was Sie von den Hauseigentümern fordern, weil Sie das Gefühl haben, dass es die Hauseigentümer vielleicht nur 300 bis 500 Franken kostet, einen solchen Ausweis zu erlangen, und dass die Sache damit erledigt ist, dass die Hauseigentümer bestraft werden, indem sie für einen solchen Ausweis Geld ausgeben müssen. Das Gebäudeprogramm hat aber viel grössere Auswirkungen. Ich kann das Beispiel einer Liegenschaft in Basel heranziehen: Ich habe von der Stadt Basel ein Schreiben mit der Aufforderung erhalten, innert Jahresfrist einen solchen Ausweis erstellen zu lassen. Der Erhalt eines Gebäudeausweises ist jedoch an Bedingungen geknüpft. Die besagte Liegenschaft verfügt über eine Ölheizung. – Apropos Ölheizung: Die Motion Traktandum 7 ist gar nicht umsetzbar, weil das kantonale Energiegesetz abgelehnt wurde. Sie sind schlechte Demokraten, denn ich zweifle keine Sekunde daran, dass Sie diese Motion durchwinken werden, obwohl sie im Kanton Bern gar nicht umsetzbar ist. Das Energiegesetz besagt ganz klar, dass Ölheizungen weiterhin eingesetzt werden dürfen. – Für die besagte Liegenschaft in Basel, die über eine 15 Jahre alte, noch funktionierende Ölheizung verfügt, muss nun ein Gebäudeausweis beantragt werden, mit dem Resultat, dass dieser Ausweis aufgrund der Ölheizung nicht ausgestellt wird. Was bleibt dem betroffenen Hauseigentümer anders übrig, als die funktionierende Ölheizung in der Hälfte ihrer Lebensdauer herauszureissen, was absolut nicht ökologisch ist? Zudem darf er diese Ölheizung nicht durch eine neue Ölheizung ersetzen, obwohl die neuen Modelle sehr energieeffizient sind und in keiner Weise als Dreckschleudern bezeichnet werden können. Der Gebäudeausweis lässt Ölheizungen höchstens zu, wenn aus technischen Gründen kein Heizsystem, das mit nicht-fossilen Brennstoffen funktioniert, eingebaut werden kann, wenn es also beispielsweise nicht möglich ist, eine Wärmepumpe zu installieren. Wer aus diesem Grund eine Ölheizung betreibt, muss dafür Kompensationsmassnahmen an seiner Liegenschaft vornehmen, das heisst, man muss eine Solarstromanlage auf dem Dach montieren, eine Fassadenisolierung anbringen und weitere energetische Massnahmen vornehmen. Der betroffene Hausbesitzer muss also in Öko-Massnahmen zwangsinvestieren, nur weil es technisch nicht möglich ist, die Ölheizung zu ersetzen. Und Sie meinen, dass dies für die Meterschaft erträglich sei. Das ist es nicht, weil der Hauseigentümer seine Investitionen beim nächsten Mieterwechsel auf den Mietzins überwälzen wird. Die Leidtragenden Ihrer Forderungen sind am Ende die Mieter/innen. Und Sie können sich dann wieder über hohe Mieten beklagen.

Luzius Theiler (GaP): Es ist schade, dass die Debatte zu einem sehr wichtigen Thema, das sehr viele Leute bewegt, zu einem Palaver und zu einer Filibusterei zu verkommen droht. Das war natürlich nicht der Sinn der Sache. Es liegt jedoch nicht einzig am Stadtrat, dass es so weit gekommen ist, denn auch der Gemeinderat hat vorhin auf kritische Fragen in Bezug auf die Autobahnausbaupläne oder zu den Subventionserhöhungen für den Flugverkehr mit keinem Wort reagiert. Ich möchte auf einen Punkt betreffend die Motion für eine energieeffiziente Schwimmhalle hinweisen: Der Titel suggeriert, dass das Klima mit einer energieeffizienten Schwimmhalle geschützt werden kann. Dazu ist grundsätzlich zu sagen, dass das Klima nicht mit einem neuen Grossprojekt geschützt werden kann. Das Klima kann einzig geschützt werden, indem auf den Bau der Schwimmhalle verzichtet wird. Es verhält sich so, wie der ehemalige Kantonsbaumeister einmal sagte: «Die einzige Art des ökologischen Bauens ist das Nicht-Bauen». Ansätze, die suggerieren, man könne klimaneutral bauen, sind gefährlich, weil sie der Gewissensberuhigung dienen. Man denkt, wenn man ein neues Haus mit High-Tech vollstopfe, sei es für die Umwelt unproblematisch. Aber wir wissen, wohin dies führt: Trotz der vielen Investitionen in die moderne Technik nimmt der Energieverbrauch, gemeinsam mit dem

Wachstum des Bruttosozialprodukts, insgesamt immer mehr zu. Wir täten besser daran, diese verhängnisvolle Entwicklung zu durchbrechen.

Direktorin BSS *Franziska Teuscher*: Ich äussere mich zur Motion zur neuen Schwimmhalle: Die Schwimmhalle ist für den Gemeinderat ein sehr wichtiges Projekt, deswegen sind wir froh um diese Motion, die verlangt, dass dieses Bauwerk energetisch vorbildlich auszugestalten ist. Der Vortrag des Gemeinderats ist inzwischen drei Jahre alt, das Projekt 50m-Schwimmhalle hat seither einige weitere Phasen durchlaufen. Wir können nun den Antrag zum Baukredit vorstellen, die Kommission wird bald über dieses Bauprojekt debattieren. Die in der Motion geforderten Punkte wurden vom Gemeinderat diskutiert und als Eckpunkte in das Wettbewerbsprogramm eingegeben, in dem definiert worden ist, wie sich die Stadt Bern die neue Schwimmhalle vorstellt. Diese Eckpunkte wurden in vielen Projekteingaben sehr gut aufgenommen, es gab aber auch Projekte, die den Anforderungen nicht gerecht wurden. Die Jury beschloss, jene Projekte, die die energetischen Vorgaben nicht erfüllen, nicht in die ersten Ränge zu wählen, da die energetischen Vorgaben gleich stark gewichtet wurden wie die architektonischen Auflagen. Hier die aktuellen Antworten zu den einzelnen Punkten. Zu Punkt 1: Die Energieeffizienz der Schwimmhalle war eine wesentliche Anforderung im Wettbewerb. Wir sind guter Dinge, dass wir die erste Schwimmhalle mit Minergie-P-Zertifikat in der Schweiz bauen können. Damit können wir beweisen, dass auch energetisch anspruchsvolle Gebäude wie eine Schwimmhalle so gebaut werden können, dass sie möglichst wenig Energie verbrauchen. Selbstverständlich braucht es für die Schwimmhalle ein Energiekonzept, welches in der nächsten Projektphase vorzulegen ist, das ist in den Projektabläufen so festgehalten. Zu Punkt 2: Beim Schwimmhallenprojekt wird die Nachhaltigkeit hochgeachtet. Die Nachhaltigkeit wird in allen drei Dimensionen berücksichtigt. Der Gemeinderat ist überzeugt, dass die Stadt Bern mit der Schwimmhalle durch einen energetischen Referenzbau bereichert wird, wie wir in unserem Positionspapier zur Klimadebatte ausgeführt haben. Wir wollen Referenzbauwerke haben, an denen wir uns orientieren können. Anknüpfend an das Votum von Luzius Theiler muss ich eingestehen, dass ein kleiner Wermutstropfen bleibt: Ein Hallenbad ist und bleibt ein Projekt, das viel Energie verbraucht. Aber darauf zu verzichten, ist nicht der richtige Weg, denn die Leute wollen in einem Hallenbad schwimmen gehen. Es ist mir weit lieber, dass sie in Bern in einem modernen, energieeffizienten Hallenbad schwimmen gehen, anstatt in den Zug oder ins Auto zu steigen, um nach Zürich zu fahren, um dort in einer Schwimmhalle oder im «Alpamare» schwimmen zu gehen. In der Gesamtrechnung kommen wir besser weg, wenn wir in Bern eine Schwimmhalle für alle bauen, die hohen energetischen Anforderungen gerecht wird. Zu Punkt 3: Die Schwimmhalle wird ans Fernwärmenetz angeschlossen, wie es der Richtplan der Stadt Bern verlangt. Es werden auch noch weitere Massnahmen ergriffen: Wir werden eine energieeffiziente Badewasseraufbereitungsanlage einsetzen. Das entchlorte Badewasser wird, zusammen mit dem gesammelten Regenwasser, für die Toilettenspülungen und für die Bewässerung der umliegenden Sportanlagen verwendet. Die Wärmerückgewinnung wird überall eingesetzt, wo es möglich ist, nämlich bei der Lüftung, beim Bade- und Duschwasser und schliesslich auch beim gereinigten Abwasser. Es werden energetisch hochgedämmte Fenster mit Alurahmen eingesetzt, wir haben die beste Qualität ausgewählt. Wie im Vorstoss verlangt, kommen bei den Duschen Selbstschlussarmaturen und Sparbrauseköpfe zum Einsatz. Bei den Pumpen wurden die modernsten Modelle ausgewählt, die im Moment auf dem Markt erhältlich sind. Selbstverständlich werden überall LED-Leuchtmittel eingesetzt. Zu Punkt 4: Auf dem Dach der Schwimmhalle wird eine 2400 m² grosse Photovoltaikanlage realisiert. Es wurde zuerst erwogen, Solarwärme für das Aufheizen des Badewasser zu produzieren, aber man ist zum Schluss gekommen, dass eine Photovoltaikanlage effizienter ist. Zu Punkt 5: In der vorliegenden Antwort steht, dass auf Bundesebene eine Verordnung ausgearbeitet wird. Mittlerweile liegt diese Verordnung vor. Sie sieht vor,

dass auf den Einsatz von Chlor nicht ganz verzichtet werden darf. Es steht einem frei, Chlor in Form von Granulat oder in anderer Form einzusetzen. Wir werden uns darum bemühen, dass möglichst wenig Chlor eingesetzt wird, zusätzlich wird zur Beseitigung von Keimen Ozon eingesetzt. Zu Punkt 6: Die Lebenszykluskosten werden in der Kreditvorlage ausgewiesen. Wir haben uns sehr bemüht, die Baukosten so niedrig wie möglich zu halten. Wir sind uns selbstverständlich der Tatsache bewusst, dass die Betriebskosten wichtiger sind als die Investitionskosten. Heute besteht noch keine Norm zur Berechnung der Lebenszykluskosten, aber wir sind zuversichtlich, dass wir dieser Aufgabe mit den angewendeten Instrumenten, namentlich dem Standard «nachhaltiges Bauen Schweiz» und dem Standard für nachhaltiges Immobilienmanagement, gerecht werden. Wir haben bereits vieles umgesetzt. Ich freue mich darauf, im Rahmen des Baukredits näher auf das konkrete Bauprojekt eingehen zu können. Folgende Replik zum Einwand, dass Ökologie viel kostet, und dass diese Kosten zu Lasten der Steuerzahler/innen gehen: Der Gemeinderat ist sich bewusst, dass vorbildliches ökologisches und energetisches Bauen mit Kosten einhergeht. Wir haben vorgesorgt, indem wir auf die Spezialfinanzierung Eis und Wasser, die in den letzten Jahren durch Überschüsse gespeist werden konnte, zurückgreifen, um die energetischen und ökologischen Massnahmen zu finanzieren.

Direktor SUE *Reto Nause*: Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motionen 7 und 8 anzunehmen, dasselbe gilt für Traktandum 9, mit Ausnahme von Punkt 2, der verlangt, optimale Rahmenbedingungen für Prosumer im ewb-Reglement zu verankern. Bitte überweisen Sie diesen Punkt nicht als Motion, sondern allenfalls als Postulat, aus dem folgenden Grund: Die Entwicklung in diesem Bereich ist momentan sehr volatil. Mit dem Hydrospeicher hat ewb auf diese Entwicklung reagiert und bietet ein Produkt an, das die Stadt Zürich bislang noch nicht kennt. Ich bin Ihnen dankbar, wenn Sie darauf verzichten, etwas in einem starren Reglement festzuschreiben, das einem hochvolatilen Umfeld ausgesetzt ist. Im Übrigen finde ich, dass dies ein ordnungspolitischer Sündenfall wäre. Tarifierungsfragen oder Fragen, die ein einzelnes Produkt betreffen, sollen auf der geeigneten Stufe festgeschrieben werden, also bestimmt nicht im gesetzlichen Rahmen des ewb-Reglements. Ich gebe zudem zu bedenken, dass die Ausarbeitung einer gesetzlichen Änderung eine Menge Zeit in Anspruch nähme. Wir würden dadurch viel Zeit verlieren, die wir sinnvoller und besser einsetzen könnten.

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Punkte 1, 3, 5 und 6 der Motion als Richtlinie und die Punkte 2 und 4 als Motion erheblich. (46 Ja, 13 Nein) *Abst.Nr. 020*
3. Die Antwort des Gemeinderats zu Punkt 1, 3, 5 und 6 gilt gleichzeitig als Begründungsbericht zur Motion.

2018.SR.000088

7 Interfraktionelle Motion GFL/EVP, GB/JA! (Lukas Gutzwiller, GFL/Stéphanie Penher, GB): Der Gebäudebestand der Stadt Bern wird bis 2035 klimaneutral

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.
Bern, 17. Oktober 2018

Diskussion siehe Traktandum 6

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (46 Ja, 13 Nein) *Abst.Nr. 021*

2017.SR.000203

8 Interfraktionelles Postulat Fraktion GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP (Katharina Gallizzi/Rahel Ruch, GB/Ingrid Kissling-Näf, SP/Patrik Wyss, GFL): Kreislaufwirtschaft und soziale Innovation fördern: Masterplan

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, das Postulat erheblich zu erklären.
Bern, 13. Dezember 2017

Diskussion siehe Traktandum 6

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt das Postulat erheblich. (52 Ja, 8 Nein, 2 Enthalten) *Abst.Nr. 022*

2018.SR.000058

9 Interfraktionelle Motion GB/JA!, GFL/EVP (Franziska Grossenbacher, GB/Marcel Wüthrich, GFL): Bern klimaneutral bis 2035 (II): Bern startet eine Solaroffensive!

Gemeinderatsantrag

1. Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, Punkt 1 und 3 der Motion als Richtlinie erheblich zu erklären
 2. Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, Punkt 2 der Motion abzulehnen; er ist jedoch bereit, Punkt 2 als Postulat entgegenzunehmen.
 3. Die Antwort zu Punkt 2 gilt in diesem Fall gleichzeitig als Prüfungsbericht.
- Bern, 19. September 2018

Diskussion siehe Traktandum 6

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Die Motionärinnen Fraktionen GB/JA!, GFL/EVP wandeln Punkt 2 der Motion in ein Postulat um.
3. Der Stadtrat erklärt die Punkte 1 und 3 der Motion als Richtlinie und Punkt 2 als Postulats erheblich. (53 Ja, 7 Nein) *Abst.Nr. 023*
4. Die Antwort zu Punkt 2 gilt gleichzeitig als Prüfungsbericht. (54 Ja, 7 Nein) *Abst.Nr. 024*

- Die Traktanden 10 bis 13 werden gemeinsam behandelt. -

2017.SR.000007

10 Postulat Fraktion SP/JUSO (Benno Frauchiger, SP): Elektroautos statt Benzinkutschen – auch für MieterInnen von Abstellplätzen

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, das Postulat erheblich zu erklären.

Bern, 16. August 2017

Postulant *Benno Frauchiger* (SP) zu Traktandum 10: Für ein gutes Wohnklima in der Stadt braucht es einen attraktiven öffentlichen Raum, der zum Verweilen und zu Begegnungen einlädt, Platz schafft für den Fuss- und Veloverkehr und ein gutes öV-Angebot beinhaltet. Die Reduktion des motorisierten Verkehrsaufkommens muss das primäre Ziel der Verkehrspolitik sein. Um einen Beitrag zur Verbesserung des globalen Klimas zu leisten, muss sich die Politik mit dem nicht vermeidbaren motorisierten Verkehr auseinandersetzen. Das Ziel muss sein, den motorisierten Verkehr so rasch wie möglich frei von fossilen Emissionen zu gestalten, die dafür notwendige Technologie existiert bereits. Auch traditionelle Autobauer kommen nicht mehr darum herum, vollelektrische Fahrzeuge anzubieten, und sie überbieten sich gegenseitig mit Innovationen und neuartigen Fahrzeugen. Elektrofahrzeuge weisen ein spezielles Nutzungsschema auf: Typischerweise wird das parkierte Fahrzeug am Abend an die Steckdose angeschlossen, damit man am Morgen mit einem vollen Batterietank starten kann. Wer heute ein Elektrofahrzeug anschaffen will, braucht einen Parkplatz mit Stromanschluss. Über 80% der Parkplätze in der Stadt Bern befinden sich auf privatem Boden, viele davon befinden sich in Einstellhallen und werden vermietet. Die Parkplatzmieten haben wenig Einfluss auf die Infrastruktur ihres Parkplatzes. Ein Parkplatz ohne Stromanschluss ist ein grosses Hindernis für die Anschaffung eines Elektrofahrzeugs. Für die Vermieter bestehen wenige Anreize, die Parkplätze mit Stromanschlüssen auszurüsten, solange die Mieter dort ihre Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren parkieren. Es handelt sich um ein typisches Huhn-oder-Ei-Problem, kombiniert mit einer mietrechtlichen Problematik, weil der Vermieter langfristig zugunsten der Mieter investieren muss. Um dieses Dilemma zu lösen und die Parkplatzmieten dazu einzuladen, bei der Beschaffung eines neuen Fahrzeugs Eigenverantwortung an den Tag legen zu können, fordern wir den Gemeinderat auf zu prüfen, welche Anreize und Rahmenbedingungen möglich oder nötig sind, um den Ausbau von Ladestationen bei privaten Parkplätzen beziehungsweise in Einstellhallen zu beschleunigen. Wir danken Ihnen für die Unterstützung dieses Postulats.

Ordnungsantrag Hess

Erich Hess (SVP): Ich stelle den **Ordnungsantrag**, die Sitzung zu unterbrechen und am nächsten Sitzungstermin mit diesen Traktanden und der Rednerliste fortzufahren. Im Ratsreglement steht, dass die Sitzungen bis 22.30 Uhr dauern. Da Sie das Thema der heutigen Debatte wichtig finden, sollten wir uns die nötige Zeit dafür nehmen, denn es ist nicht möglich, die verbleibenden 15 Traktanden noch heute Abend seriös zu diskutieren.

Beschluss

Der Stadtrat lehnt den Ordnungsantrag Hess ab. (13 Ja, 42 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 025*

Motionär *Michael Daphinoff* (CVP) zu den Traktanden 11, 12 und 13: Unsere Fraktion reichte bereits 2012 ein ganzes Paket von Vorstössen für Massnahmen zur Förderung der Elektromobilität ein. Wir verlangten damals schon ein städtisches Konzept zur Förderung der Elektromobilität.

romobilität, leider wurde diese Forderung abgelehnt; ebenso erging es unserer Forderung nach der Einführung von emissionsabhängigen Parkgebühren oder Taxistandgebühren. Aber heute ist das Thema Elektromobilität in aller Munde und in der Mitte der Gesellschaft angekommen, damals waren wir vielleicht ein bisschen zu progressiv. Auf der Traktandenliste der heutigen Sitzung fehlt leider ein von uns eingereichter Vorstoss zur Förderung von Ladestationen. Diesen Vorstoss hat der Gemeinderat aus mir unbekanntem Gründen noch nicht beantwortet, obschon er eigentlich gut in die heutige Klimadebatte gepasst hätte. Dass die Elektroautos als Teil der Mobilität in Bern anerkannt werden, dürfte hoffentlich unbestritten sein. Nicht nur am Genfer Autosalon wird fast ausschliesslich über E-Mobilität gesprochen, sondern auch in der Politik ist unbestritten, dass das Elektroauto das Auto der Zukunft ist. Die Firma Volvo macht es vor, indem sie sagt, dass sie in Zukunft nur noch Elektroautos herstellen wird, und auch andere Autohersteller schwenken um, sogar gestandene Produzenten wie Ferrari sind mittlerweile beim Hybridmotor angelangt; es ist nur noch eine Frage der Zeit, bis auch sie auf die Elektromobilität einschwenken. Natürlich können die benzinbetriebenen Autos nicht von einem Tag zum anderen zum Verschwinden gebracht werden, auch wenn gewisse Kreise dies wünschen, aber man muss nur noch einen kleinen Schritt in die richtige, ökologische Richtung tun, zumal man die nötige Technologie bereits hat. Man muss die Elektroautos fördern und Anreize für die Bürger/innen in Bern schaffen, damit sie sich ein Elektroauto anschaffen. Der Anteil der Elektroautos steigt, diese Entwicklung sollte durch das Anbieten von Ladestationen und andere Anreize beschleunigt werden. Zum Postulat Traktandum 12 beantragt der Gemeinderat eine Fristverlängerung zu Punkt 3, die Punkte 1 und 2 wurden vom Stadtrat 2016 abgelehnt, darunter auch die Forderung, dass Elektroautos die Busspuren benutzen dürfen. Im Bereich der E-Mobilität besteht Handlungsbedarf. Ich hoffe, dass die vorliegenden Vorstösse betreffend die Anerkennung von Elektroautos als Teil der Mobilität oder für einen Pilotversuch mit Gratisparkplätzen sowie für weitere Fördermassnahmen im Rat breite Unterstützung finden. Unsere Fraktion ist angetan vom Massnahmenpaket des Gemeinderats, insbesondere was die Bereiche Gebäudesanierungen und Förderung von Fernwärmenetzen angeht. Im Bereich Mobilität hat der Gemeinderat jedoch bislang seine Aufgabe nicht erfüllt. Es ist gut, dass er seine Pflicht nun wahrnimmt und mit der Umstellung der städtischen Fahrzeugflotte ernst macht. Es ist unbegreiflich, wieso der links-grün dominierte Stadtrat vor ca. drei Jahren dem Vorschlag des Gemeinderats zustimmte, 21 Hybridbusse zu kaufen, eigentlich hätte man damals schon progressiv handeln und E-Busse kaufen können. Und wenn wir schon beim Thema Mobilität und Ökologie sind, ist zu sagen, dass unsere Fraktion nicht davon begeistert ist, dass Millionen in die Velooffensive investiert werden. Die Velooffensive ist eine gute Sache für ein paar Prozent Velofahrende, aber diese Investitionen stehen in keinem Verhältnis zum ökologischen Nutzen, den die Velooffensive erbringt. Die Velooffensive wird uns als grosse ökologische Übung verkauft, aber die Bereiche, in denen man tatsächlich etwas bewirken kann, sind der motorisierte Verkehr und der öV. Was diese Bereiche angeht, besteht der richtige Weg im Umdenken. Man muss den Umstieg hin zu klimaschonenden Fortbewegungsarten durch die Schaffung von korrekten Anreizen in die Wege leiten. Bitte stimmen Sie unseren Vorstössen zu.

Fraktionserklärungen zu den Traktanden 10 bis 13

Matthias Stürmer (EVP) für die Fraktion GFL/EVP: Ich gebe vorab meine Interessenbindung bekannt: Ich bin Besitzer eines Elektrofahrzeugs, weil ich 10 km vom Stadtzentrum entfernt wohne. An meinem Wohnort gibt es nur alle 30 Minuten eine öV-Verbindung in die Stadt, und die Fahrt dauert 40 Minuten. Mein Fahrzeug ist ein Zweisitzer, leider kein «Tesla», sondern ein «Twizy». Es ist sehr praktisch. Ich besitze es seit sechs Jahren und bin damit schon 40 000 km, also einmal um die ganze Welt gefahren. Elektrofahrzeuge sind ein Trend in der

Schweiz. Im ersten Quartal 2019 tauchte der Tesla Model 3 als meistverkauftes Fahrzeug in den Statistiken auf, aber trotzdem macht die Elektromobilität erst einen kleinen Teil des Gesamtverkehrs aus. In der Stadt Bern geht man davon aus, dass nur ca. 1% der Fahrzeuge, die in der Stadt unterwegs sind, Elektrofahrzeuge sind. Ich muss Michael Daphinoff recht geben: Für die Förderung der Elektromobilität wird wenig unternommen. Im Massnahmenkatalog des Gemeinderats findet sich nur eine Passage zum Thema Parkplätze, in der der Gemeinderat erklärt, dass er eine Differenzierung der alternativen Antriebstechnologien anstrebt, das heisst, dass er vielleicht einen leichten Vorteil für die Elektromobilität schaffen will. Aber die in den vorliegenden Vorstössen geforderten Punkte sind leider vergessen gegangen, umso wichtiger ist es, dass der Stadtrat den vorliegenden Motionen und Postulaten zustimmt, denn nur so kommen wir im Bereich der umweltfreundlichen Mobilität weiter. Ich war ein Jahr lang Mitglied des Vereins «Park & Charge», der sich während zehn Jahren für die Elektromobilität in der Schweiz eingesetzt hat. Leider wurde dieser Verein letztes Jahr aufgelöst und es sind andere Modelle an seine Stelle getreten. Aber es braucht Förderungen. Die Elektromobilität kann einen Beitrag zum Klimaschutz leisten. E-Fahrzeuge werden mit Strom angetrieben, und wenn dieser aus Solarenergie gewonnen werden kann, ist die E-Mobilität klimaneutral. Natürlich benötigt man für die Herstellung der Fahrzeuge und der Solarzellen graue Energie, aber das ist beim öV und bei der Eisenbahn auch nicht anders. Obwohl ich selbst Besitzer eines Elektroautos bin, spreche ich mich dagegen aus, dass man den elektrisch betriebenen Autos eine allzu grosse Sonderbehandlung zukommen lässt. Man muss auch Grenzen setzen, die Besitzer von Elektrofahrzeugen sollen für den Unterhalt der Strassen Steuern zahlen, denn man muss einen Ersatz für die auf Benzin und Diesel erhobene Mineralölsteuer finden. Der Bund erarbeitet derzeit eine Vorlage zu diesem Thema. Unsere Fraktion ist gegenüber dem Individualverkehr grundsätzlich kritisch eingestellt. Bern ist ausgezeichnet durch den öV erschlossen, es ist eigentlich nicht nötig, Strecken innerhalb des Stadtgebiets mit einem individuell genutzten Fahrzeug, sei es benzin- oder elektrobetrieben, zurückzulegen. Dass die Ladeinfrastrukturen für Elektroautos verbessert werden sollen, finden wir sinnvoll. Wir stimmen dem Postulat von Benno Frauchiger zu. Auch die umfassende interfraktionelle Motion GLP/JGLP, BDP/CVP; SP/JUSO und GFL/EVP, bei der es um Anreizsysteme und Ladeinfrastrukturen geht, finden wir sinnvoll. Wir unterstützen auch die Fristverlängerung von Punkt 3 der Motion Traktandum 12 sowie die interfraktionelle Motion Traktandum 13.

Ordnungsantrag Eicher

Bernhard Eicher (FDP): Ich stelle den Ordnungsantrag, die Rednerliste zu schliessen, denn es haben sich schon etliche Redner/innen angemeldet.

Beschluss

Der Stadtrat stimmt dem Ordnungsantrag Eicher zu. (32 Ja, 8 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 026*

Alexander Feuz (SVP) für die SVP-Fraktion: Wie Luzius Theiler missbillige ich, dass diese Debatte zur Filibusterei verkommt. Ich hätte die Annahme des Ordnungsantrags von Erich Hess sehr begrüsst, dann hätten wir die Debatte zu diesem anscheinend so wichtigen Thema das nächste Mal fortführen können. Aber es soll nicht so sein. Ich beschränke mich deshalb auf die wichtigsten Punkte, um zu beweisen, dass es uns um die Sache geht. Wir lehnen die vorliegenden Postulate und Motionen ab. Ich habe nichts gegen Luxusfahrzeuge der Marke Tesla, die eine Menge Geld kosten. Tesla bietet interessante Fahrzeuge an, die ein erstaunliches Beschleunigungsvermögen aufweisen. Ich hatte im Rahmen eines PVS-Ausflugs die Gelegenheit, in einem Tesla mitzufahren. Aber nicht alle Leute können sich ein solches Auto leisten. Wer als Gerüstbauer oder als Lastwagenfahrer für das Coop-Verteilzentrum arbeitet, kann es sich nicht leisten, mit einem Tesla zur Arbeit zu fahren, sondern fährt einen durchge-

rosteten Renault oder ein Diesel-Fahrzeug. Aber auch die Leute, die sich kein teures Elektroauto leisten können, haben ein Recht darauf, in Bern herumzufahren. Sie bezahlen für die von ihnen beanspruchten Parkplätze gutes Geld. Ob die Elektrofahrzeuge ökologisch tatsächlich sinnvoll sind, muss sich erst noch weisen. Derjenige, der ein Auto mit einem bescheidenen Benzinmotor über lange Zeit fährt, belastet die Umwelt weniger und verhält sich nachhaltiger als einer, der das neuste Tesla-Modell fährt und dieses nach kurzer Zeit weiterverkauft, um sich einen ein neuen Wagen zuzulegen. Wir lehnen das Postulat von Benno Frauchiger ab, weil seine Forderung für die privaten Hauseigentümer Mehrkosten bedeutet. Vielleicht kann der Eigentümer einer Liegenschaft in einer Neubausiedlung, der seine Wohnungen zu guten Mietpreisen an Ingenieure vermietet, die alle das neuste Tesla-Modell besitzen, freiwillig die Parkplätze mit Ladestationen aufrüsten; aber das ist nicht Angelegenheit des Staates, sondern kann dem privaten Markt überlassen werden. Die Motion Traktandum 11 fordert, einen Zielanteil der Elektrofahrzeuge am MIV zu definieren. Das ist eine sehr theoretische Idee, welche jedoch nicht in den Aufgabenbereich der Staat Bern fällt. Eine solche Massnahme trägt überhaupt nicht zum Klimaschutz bei, sondern schafft höchstens zwei neue Stellen für Beamte, die mit der Erstellung von Statistiken beschäftigt sind. Wir lehnen auch die Forderung nach der Entwicklung einer Strategie unter Einbezug der Agglomerationsgemeinden ab, weil wir das Verhältnis von Kosten und Umweltnutzen infrage stellen. Dasselbe gilt für die Forderung, Massnahmen und Vorgehen für den Ausbau der Ladeinfrastruktur unter Einbezug von privaten und städtischen Stakeholdern vorzuschlagen. Die Stadt braucht in diesem Bereich nicht einzugreifen. Punkt 6 dieser Motion lehnen wir ebenfalls ab, weil man nicht abschätzen kann, ob die Elektroautos nicht bald schon dem neusten Trend weichen, nämlich den mit Wasserstoff betriebenen Fahrzeugen. Davon abgesehen könnte diese Massnahme zu einer Wettbewerbsverzerrung führen, indem Garagen mit wenigen Ladestationen unattraktiv würden. Auch in diesem Bereich kann man das Feld der Privatwirtschaft überlassen. Auch die Forderung, aufzuzeigen, wie die von den Motionären vorgeschlagenen Anreizsysteme die Ziele des Stadtentwicklungskonzepts (STEK) in Bezug auf den Modalsplit unterstützen, dient lediglich der Beschäftigung der Stadtverwaltung. Ich kann begreifen, dass gewisse Ingenieure dafür gerne einen teuren Kredit in Anspruch nehmen würden, aber dies gehört nicht zu den städtischen Aufgaben. Die Motion Traktandum 13 für einen Pilotversuch mit Gratisparkplätzen für Elektrofahrzeuge ist überflüssig: Wer sich ein Elektrofahrzeug leisten kann, ist nicht auf einen Gratisparkplatz und auf staatliche Fördergelder angewiesen. Das kommt einer Ungleichbehandlung der Leute gleich, die sich kein teures Elektroauto leisten können. Da die SVP eine soziale Ader hat, lehnen wir diese Motion ab.

Henri-Charles Beuchat (SVP) für die SVP-Fraktion: Bei den vorliegenden Vorstössen geht es um die Elektromobilität. Die sozialbewegte SP-Partei mit ihrer Tochterpartei JUSO fordert in ihrem Postulat, dass die Erstellung von Ladestationen auf privat betriebenen Parkplätzen und in Einstellhallen gefördert wird; wahrscheinlich geht es ihr auch darum, den betreffenden Eigentümern finanzielle Anreize zu gewähren. Unter Punkt 2 wird verlangt, dass Möglichkeiten geprüft werden, um Vorschriften zu erlassen, anhand derer bei der Erstellung von neuen gemeinschaftlichen Anlagen zum Parkieren ein Mindestanteil an Ladestationen vorgeschrieben werden kann. Das ist ein Eingriff in das Privateigentum. Die SP/JUSO will den Grundeigentümern vorschreiben, dass sie bei ihren Parkplätzen Steckdosen für Elektroautos anbringen, obwohl man gar nicht weiss, ob es in fünf Jahren überhaupt noch Elektroautos gibt, und ob die Elektromobilität in zehn Jahren noch gefragt ist, da die neuste Technologie eher in Richtung Wasserstoff-Autos geht. Was Sie verlangen, bedeutet lediglich eine Problemverlagerung. Offenbar kennen Sie die Zustände nicht, die bei der Ressourcengewinnung für die Elektrobatterien, genauer beim Abbau von Rhodium, in Ruanda herrschen. Meine Damen und Herren von der menschenrechtsbewegten Partei, wollen Sie den armen Leuten und vor allem auch

den armen Kindern in Afrika wirklich zumuten, dass sie sich unter schändlichsten Bedingungen für den Rohstoffabbau abrackern müssen, damit Sie in Bern die Elektromobilität fördern können? – Wenn es um Ihr Bedürfnis nach Elektromobilität geht, müssen die Menschenrechte anscheinend zurückstehen. Hören Sie doch auf mit diesen batteriebetriebenen Fahrzeugen! Sie wollen die Umweltprobleme nach Afrika verlagern und auf die ärmsten Leute auf dieser Welt abschieben, welche die benötigten Rohstoffe abbauen müssen, und somit aus Ihrem Blickfeld verbannen, damit Sie ein reines Gewissen haben können, weil Sie sich «klimaneutral» fortbewegen. Sie können mir nicht erzählen, dass die Zustände in Afrika Ihr soziales Gewissen nicht berühren. Wenn Sie etwas Gutes tun wollen, müssen Sie die Elektromobilität stoppen und damit aufhören, auf Batterien zu setzen, und stattdessen auf innovative Technologien wie beispielsweise die Wasserstoff-Technologie setzen, um die armen Menschen in Afrika zu entlasten. Wenn Sie etwas Gutes tun wollen, reichen Sie einen Vorstoss zugunsten der Förderung von Technologien ein, die die Effizienz von Batterien steigern. Aber auch dadurch wird der Rohstoffabbau nicht verhindert. Was Sie fördern wollen, ist wirklich grässlich. Bitte überlegen Sie sich doch einmal die Tragweite der Forderungen, die Sie in Ihren Vorstössen erheben.

Rahel Ruch (GB) für die Fraktion GB/JA!: Diese Debatte gibt ein Bild der Klimadebatte der letzten Jahrzehnte ab: Man kommt viel zu langsam vorwärts, weil die rechten Ewiggestrigen immer blockieren, und zwischendurch meldet sich die FDP zu Wort, die nicht recht weiss, ob sie grün ist oder nicht, um sich mit ordnungspolitischen Anträgen ins Gespräch einzumischen. Es liegt auf der Hand, dass der Verkehr ein zentrales Thema der Klimapolitik ist. Ein Drittel des CO₂-Ausstosses rührt vom motorisierten Verkehr her. Deswegen ist es wichtig, über Elektromobilität zu sprechen. Aber die klimapolitischen Fragen können nicht allein durch technische Lösungen, neue Autos und Computerprogramme gelöst werden. Klimapolitik hat auch viel mit Gerechtigkeit zu tun und ohne Verzicht geht es nicht. Aus diesem Grund steht unsere Grundhaltung zur Elektromobilität auf verschiedenen Pfeilern: 1. Wir wollen möglichst viel Verkehr durch gescheite Raumplanung und Wirtschaftspolitik vermeiden und indem die Strassen nicht immer weiter ausgebaut werden, wie es der Bund derzeit mit dem wahnsinnigen Autobahnausbau plant. 2. Den Hauptanteil des städtischen Verkehrs wollen wir auf den Fuss- und Veloverkehr und auf den öV verlagern. Der noch verbleibende, unvermeidbare Verkehr soll auf möglichst energieeffiziente und fossilfreie Antriebe umgestellt werden, gleichzeitig ist es für uns wichtig, dass 100% erneuerbarer Strom produziert wird. 3. Es braucht eine sozialverträgliche und menschenfreundliche Produktion der verschiedenen Bestandteile der Energieträger. Das heisst konkret: Ja zur Förderung der Elektromobilität, unter gewissen Voraussetzungen. Es gilt insbesondere sicherzustellen, dass keine falschen Anreize geschaffen werden, die dazu führen, dass am Ende sogar noch mehr Autos in der Stadt herumfahren, und dass der Kauf eines Elektroautos einfacher ist als der Verzicht auf ein eigenes Fahrzeug. Mehr Autos bedeuten weniger Platz und weniger Lebensqualität für die Menschen. Elektroautos sind zwar energieeffizienter als solche mit Verbrennungsmotoren, aber auch sie verbrauchen Energie. Die Batterien der Elektroautos enthalten Lithium und Kobalt, beides endliche Rohstoffe, die viel zu oft unter menschenverachtenden Bedingungen gewonnen werden. – Um diesem Problem Abhilfe zu schaffen, gibt es die Konzernverantwortungsinitiative. Ich freue mich sehr über die Unterstützung von Henri Beuchat für die Konzernverantwortungsinitiative. Aufgrund der dargelegten Überlegungen steht unsere Fraktion der Forderung nach Gratisparkplätzen für Elektroautos und nach einem massiven Ausbau der Ladeinfrastrukturen durch die Stadt kritisch gegenüber. Dem Postulat der SP/JUSO stimmen wir zu. Wir finden es wichtig, dass der Gemeinderat die Möglichkeiten prüft, um die Privaten in die Pflicht zu nehmen, damit mehr Ladestationen erstellt werden. Zur interfraktionellen Motion Traktandum 11 haben wir Stimmfreigabe beschlossen. Für manche von uns sind die Entwicklung von Anreizsysteme-

men und der Ausbau der Ladeinfrastrukturen nötige Massnahmen, die es im Sinne eines ersten Anschubs braucht, um die Elektromobilität in den Köpfen zu verankern. Für andere Mitglieder unserer Fraktion gehen diese Forderungen zu stark in Richtung einer einseitigen Förderung der Elektromobilität und sie befürchten, dass dadurch falsche Anreize entstehen. Der Fristverlängerung von Punkt 3 des Postulats der Fraktion BDP/CVP stimmen wir zu. Die interfraktionelle Motion, die einen Pilotversuch mit Gratisparkplätzen für Elektrofahrzeuge fordert, lehnen wir ab, weil es in der Stadt Bern für niemanden Gratisparkplätze geben soll. In der Stadt Bern gibt es 100 000 Parkplätze, dies entspricht der Fläche von 200 Fussballfeldern oder der siebenfachen Fläche des Vierer- und Mittelfelds. Ausgerechnet die Partei, die immer von Verdichtung spricht – liebe GLP – sollte dies bedenken. Wir wollen keine Gratisparkplätze, sondern weniger Autos in der Stadt, ausserdem wollen wir diese Flächen lieber anders benutzen. Wir lehnen diese Motion klar ab, und zwar ebenso klar wie das Tram mit der ewb-E-Prix-Werbung.

Irène Jordi (GLP) für die Fraktion GLP/JGLP: Mit der Elektromobilität kann dank lärmreduziertem und emissionsfreiem Individualverkehr eine bessere Verträglichkeit erreicht werden. Wir Grünliberalen fordern schon lange, dass sich die Stadt Bern für konkrete Ziele zur Reduktion der Anzahl der Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren in der Innenstadt einsetzt. Wir begrüssen, dass der Gemeinderat Stellung bezieht und positiv zur Elektromobilität steht. Auch wenn der Gemeinderat festhält, dass Elektrofahrzeuge nur dann zu einer Verbesserung der Umwelt und der Lebensqualität beitragen, wenn durch sie ein realer Ersatz der benzin- und dieselbetriebenen Fahrzeuge erreicht wird, zeigt er die Bereitschaft, sich für die Förderung der Elektromobilität einzusetzen. Die vorliegenden Vorstösse teilen die gemeinsame Forderung, dass es zumindest temporäre Anreizsysteme braucht, damit eine Abkehr weg von den fossilen Fahrzeugen, hin zur Elektromobilität erfolgt. Insbesondere müssen die Eintrittshürden gesenkt werden; dies soll durch die Schaffung öffentlicher Parkplätze mit Ladestationen erfolgen. Wir begrüssen sehr, dass ewb unabhängig Pilotversuche durchführt, um Erkenntnisse über das Nutzungsverhalten, die Zahlungsbereitschaft und die Akzeptanz der E-Ladezonen in den Parkkartenzonen zu erhalten. Dies ist nur eine mögliche Massnahme, um das im STEK definierte Ziel zu erreichen, das da lautet: «Die Gewährleistung eines funktionierenden Gesamtverkehrssystems und zur Erreichung der Vorgaben der städtischen Energiestrategie den MIV-Anteil am Gesamtverkehr auf dem Stadtnetz zu reduzieren». Dass die in den vorliegenden Vorstössen verlangten Massnahmen alleine nicht ausreichen, liegt auf der Hand. Gerade wenn ein realer Ersatz durch die Elektromobilität erfolgen soll, braucht es mehr Kostenwahrheit im Bereich der Mobilität. Als mögliche Massnahme könnte das Mobility Pricing, das die Grünliberalen schon lange fordern, zu einer Reduktion des Verkehrs in der Innenstadt beitragen. Wir begrüssen die Stossrichtung der vorliegenden Vorstösse und stimmen den Traktanden 10 bis 13 zu.

Oliver Berger (FDP) für die Fraktion FDP/JF: Unsere Fraktion wird sich bei der Abstimmung wie folgt verhalten: Das Postulat Traktandum 10 lehnen wir ab, weil es einen Eingriff in die Eigentumsrechte verlangt. Wir glauben an die Freiwilligkeit und somit an die Eigenverantwortung der Liegenschaftsbesitzer. Die interfraktionelle Motion Traktandum 11 lehnen wir ab, weil sie zu einseitig formuliert ist und weil sie die Wahlfreiheit der Bürger/innen unnötig einschränkt. Wir sind bereit, Unterstützung zu leisten, wenn die Förderung von alternativen Energien als Absicht formuliert wird. Eine Bevormundung und Einschränkung der Freiheit durch weitere versteckte Verbote lehnen wir jedoch ab. Die interfraktionelle Motion Traktandum 13 lehnen wir ebenfalls ab. Wir wollen die Gleichbehandlung der Verkehrsteilnehmer und keine Privilegien für einzelne Technologien. Wir finden es gut, wenn es Ladestationen gibt, aber sie dürfen nicht zulasten der regulären Parkplätze gehen. Der technologische Fort-

schritt ist nicht aufzuhalten. Sich aber nur auf die Elektromobilität festzulegen, erachten wir als nicht zielführend. Die CO₂-Bilanz dieser Fahrzeuge ist über den gesamten Lebenszyklus betrachtet nicht besser als bei anderen Antriebskonzepten. Zudem kommt es darauf an, woher der Ladestrom stammt; die Abhängigkeit von den Ländern, die seltene Erden fördern, wollen wir gar nicht erst vertiefen. Wer weiss, wie effizient andere Antriebskonzepte, zum Beispiel bei Solarmobilen oder Wasserstoff-Autos, eines Tages sein werden? Wir verwahren uns gegen eine weitere Bevormundung durch den Staat. Die Bürger/innen sind mündig und selbstverantwortlich und es gilt immer noch die Handels- und Gewerbefreiheit. Bei den Antworten zu all diesen Vorstössen vermissen wir, dass der Gemeinderat es nicht geschafft hat, mit Vertretern der Wirtschaft und der Wissenschaft in den Dialog zu treten. Die Stadt Bern stützt sich in ihrer Klimapolitik nur auf Verbote, anstatt sich auf geeignete Anreize zu beschränken. Das CO₂ ist nicht primär eine lokale, sondern eine globale Herausforderung. Wenn man mehr als Symbolpolitik – zum Beispiel, indem man mit aufblasbaren Erdbällen aus erdölbasiertem Kunststoff spielt – betreiben will, muss man an den richtigen Hebeln ansetzen. Wir fordern den Gemeinderat auf, seine parteipolitischen Scheuklappen abzulegen, und eine mehrheitsfähige, über die Stadtgrenzen hinausreichende Klimapolitik zu verfolgen.

Erich Hess (SVP) für die SVP-Fraktion: Wir lehnen all diese Vorstösse ganz klar ab, weil sie der Eigentumsfreiheit widersprechen. Es wird verlangt, dass der Staat etwas fördert, von dem man nicht weiss, ob es das Beste ist. Vielleicht sind Wasserstoff oder andere Antriebsmittel besser als Elektroantriebe, zugunsten derer eine staatliche Förderung verlangt wird. Die leeren Ränge bei den rot-grün Fraktionen machen deutlich, dass diese Debatte niemanden mehr besonders interessiert.

Szabolcs Mihalyi (SP) für die Fraktion SP/JUSO: Unsere Fraktion erachtet die E-Mobilität grundsätzlich als besser als alle Fortbewegungsarten, die auf fossilen Brennstoffen beruhen, dementsprechend begrünnen wir die Förderung von und Erleichterungen für E-Fahrzeuge. Die von Verbrennungsmotoren verursachte Luftverschmutzung und der Lärm belasten unsere Stadt. Elektroautos stinken nicht, erzeugen keinen Lärm und blasen kein CO₂ in die Luft. Wir unterstützen die Bemühungen, möglichst viele neue Ladestationen zu erstellen, um den Halterinnen und -haltern von Elektroautos dadurch das Leben zu erleichtern. Dem Antrag des Gemeinderats folgend stimmen wir den Traktanden 10, 11 und 12 zu. Gleichzeitig gilt aber: Auch wenn wir die Elektroautos den Autos mit Verbrennungsmotoren vorziehen, belasten diese die Stadt weiterhin in ähnlicher Art. Wer sich noch an den Bundesplatz als Parkplatz erinnert, weiss, dass dies auch eine hässliche Verschwendung von öffentlichem Raum dargestellt hätte, wenn dort eine Flotte von 100 Teslas parkiert gewesen wäre. Auch ein auf der Strasse fahrendes oder parkiertes E-Auto nimmt der Bevölkerung Platz weg. Auch das E-Auto kommt unserem Wunsch nach einem autofreien Bahnhofplatz nicht entgegen. Und auch das E-Auto stellt für andere Verkehrsteilnehmer/innen, namentlich für Velofahrende und Fussgänger/innen eine Gefahr dar. Das im Postulat Traktandum 12 erwähnte Beispiel Norwegen zeigt, nebst vielen Erfolgen, auch auf, dass die einseitige Förderung der E-Mobilität auch Nachteile hat. Probleme wie die Zersiedelung der Landschaft, Staus oder Nutzungskonflikte im öffentlichen Raum werden dadurch nicht gelöst. Die Leute kaufen E-Autos vor allem wegen der steuerlichen Vorteile und weniger aufgrund eines Umweltbewusstseins oder eines grundsätzlichen Umdenkens. Die städtische Verkehrspolitik soll sich weiterhin der Befreiung des öffentlichen Raums vom motorisierten Privatverkehr widmen, im Sinne der Verbesserung der Verkehrssicherheit und der Lebensqualität für die Bevölkerung. Eine Umstellung des Autoverkehrs auf Elektrofahrzeuge allein widerspricht unseren jahrzehntelangen Bemühungen, unsere Stadt weitestgehend vom Verkehr zu befreien. Sie widerspricht auch dem von der Bevölkerung der Stadt Bern gesetzten Trend, auf ein eigenes Auto zu verzichten und sich auf den

öV, das Velo oder allenfalls auf Carsharing zu verlassen. Aus diesen Überlegungen lehnen wir den Vorstoss für einen Pilotversuch mit Gratisparkplätzen für Elektrofahrzeuge ab.

Direktorin TVS *Ursula Wyss*: Herzlichen Dank für die Debatte zu diesem Vorstosspaket, bei dem die Elektromobilität im Zentrum steht. Heute Abend haben Sie schon einiges über bereits Erreichtes gehört. Für 2025 haben wir uns in der Energie- und Klimastrategie, betreffend den Verbrauch von fossilen Treibstoffen, ein Reduktionsziel von minus 45% im Mobilitätsbereich gesetzt, von dem wir im Verlauf der letzten zehn Jahre bislang nur minus 5% erreicht haben. Das heisst, wir müssen in den nächsten vier Jahren noch eine Reduktion des Verbrauchs von minus 40% erreichen. Ich muss Ihnen nicht vorrechnen, dass in Sachen Mobilität ein Bedarf, ja eigentlich ein Nachholbedarf, nach Massnahmen besteht, und dass wir gefordert sind, geeignete Massnahmen umzusetzen, um das gesetzte Ziel zu erreichen. Die 2015 verabschiedete Energie- und Klimastrategie geht davon aus, dass eine Reduktion von minus 30% durch Effizienz erreicht werden kann, also aufgrund einer Verlagerung des motorisierten Verkehrs hin zur Elektromobilität. Wir wollen die Elektromobilität fördern, aus diesem Grund schlagen wir Ihnen vor, diesen Vorstössen zuzustimmen. Weiter geht die Strategie davon aus, dass wir das noch verbleibende Reduktionsziel von minus 20% über die Verkehrsleistung erreichen können. Wir müssen Ernst machen, denn wir haben in den nächsten fünf Jahren noch sehr viel vor uns, bis wir unsere Zielsetzungen erreichen.

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt das Postulat erheblich (44 Ja, 8 Nein, 2 Enthalten) *Abst.Nr. 027*

2018.SR.000049

11 Interfraktionelle Motion GLP/JGLP, BDP/CVP, SP/JUSO, GFL/EVP (Matthias Egli, GLP/Michael Daphinoff, CVP/Benno Frauchiger, SP/Franziska Grossenbacher, GB/Matthias Stürmer, EVP): Elektroautos als Teil der Mobilität in Bern anerkennen und geeignete Anreize schaffen

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion erheblich zu erklären.

Bern, 5. September 2018

Diskussion siehe Traktandum 10

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion erheblich. (33 Ja, 15 Nein, 6 Enthalten) *Abst.Nr. 028*

2018.SR.000022

12 Postulat Fraktion BDP/CVP (Michael Daphinoff, CVP/Martin Schneider, BDP): Fördermassnahmen für mehr Elektromobilität in Bern; Fristverlängerung Punkt 3

Gemeinderatsantrag

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zum Postulat Fraktion BDP/CVP (Michael Daphinoff, CVP/Martin Schneider, BDP): Fördermassnahmen für mehr Elektromobilität in Bern; Fristverlängerung Punkt 3.
2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Vorlage des Prüfungsberichts bis 30. Juni 2020 zu.
Bern, 23. Januar 2019

Diskussion siehe Traktandum 10

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis 30. Juni 2020 zu.
(53 Ja, 0 Nein) *Abst.Nr. 029*

2018.SR.000248

13 Interfraktionelle Motion BDP/CVP, GLP/JGLP (Michael Daphinoff, CVP/Lionel Gaudy, BDP/Matthias Egli, GLP): Pilotversuch Gratisparkplätze für Elektrofahrzeuge

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion erheblich zu erklären.
Bern, 24. April 2019

Diskussion siehe Traktandum 10

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat lehnt die Motion ab. (14 Ja, 40 Nein) *Abst.Nr. 030*

- Die Traktanden 14 bis 18 werden gemeinsam behandelt. -

2018.SR.000060

14 Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Bern klimaneutral bis 2035 (III), Umweltzonen zum Schutz von Klima und Bevölkerung

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.
Bern, 12. September 2018

Motionärin *Seraina Patzen* (JA!): Ich äussere mich zu diesem ganzen Paket von Vorstössen zum Thema Mobilität. Letzten Frühling haben Messungen in der Stadt Bern ergeben, dass die Stickoxid-Werte an viel befahrenen Strassen regelmässig über den Grenzwerten liegen. Der

letzte Sommer war ein Rekord-Sommer, auch was die Ozonbelastung angeht. Ozon und Stickoxide sind giftig, sie reizen und schädigen unsere Atemwege massiv. Stickoxide führen zu saurem Regen und im Sommer, unter Sonneneinstrahlung, sind sie massgeblich an der Bildung von Ozon beteiligt und somit für den Sommersmog verantwortlich; sie sind also doppelt schädlich. Mehr als die Hälfte der Stickoxid-Emissionen stammen vom Verkehr. Von den durch den Verkehr verursachten Stickoxid-Emissionen stammt wiederum fast die Hälfte von Personenwagen. Umweltzonen, wie in der Motion von Stéphanie Penher gefordert, in denen Fahrzeuge, die die Abgasvorschriften nicht erfüllen, nicht verkehren dürfen, versprechen Abhilfe. Diese Massnahme kann eine erhebliche Entlastung bringen und einen Anreiz dafür schaffen, auf Autotypen umzusteigen, die weniger Schadstoffe ausstossen. Wir wissen, dass der Kanton für die Schaffung von Umweltzonen verantwortlich ist, und dass der Gemeinderat im Moment diesbezüglich keinen Handlungsspielraum hat. Wir bitten den Gemeinderat, an der Sache dran zu bleiben und gegenüber dem Kanton für die Einführung von Umweltzonen einzustehen. Zu Traktandum 15: Wir bedauern, dass der Gemeinderat auf ein Mobilitätsset für Leute, die neu in die Stadt Bern zuziehen oder neu in Bern arbeiten, verzichten will. Wir halten die Umsetzung dieser Massnahme für nicht so unmöglich, wie der Gemeinderat schreibt. Es ist gut, wenn die Stadt ihre neuen Mitarbeitenden zum Thema Mobilität sensibilisiert, aber ebenso gut könnte sie doch auch andere Arbeitgeber für dieses Projekt gewinnen, denn am Ende können alle nur profitieren. Zum Postulat betreffend die Flugreisen der Stadtverwaltung: Diese Forderung ist inzwischen überholt. Wir sind sehr froh darüber, dass der Gemeinderat ein Verbot von Dienstreisen per Flugzeug eingeführt hat. Der AL-Motion für mehr Sackgassen stimmen wir zu, denn dies erscheint uns als eine sinnvolle Massnahme, um den Autoverkehr in der Stadt Bern zu verringern.

Motionärin *Tabea Rai* (AL): Um Wege innerhalb der Stadt zurückzulegen, sind Autos für Privatpersonen kaum mehr nötig. Ausnahmen bilden Transporte von Menschen mit Beeinträchtigung und Wohnungsumzüge. Die Produktion, die Nutzung und die Entsorgung von Autos hat einen erheblichen, negativen Einfluss auf unser Klima, deswegen muss deren Nutzung möglichst eingeschränkt werden, mit dem Ziel einer autofreien Stadt Bern. Ein erster Schritt in diese Richtung ist, dass in Bern nur noch definierte Strassen durchgehend befahrbar sind. Alle anderen Strassen sollen mithilfe von Polleranlagen zu Sackgassen werden, so dass nur noch Anwohnende oder Leute, die etwas anliefern müssen, in diese Strassen hineinfahren können. Wenn versenkbare Poller installiert werden, die von den Rettungsdiensten bedient werden können, bedeutet diese Massnahme keinerlei Einschränkung in Notfällen. Die Poller sollen von den Anwohnerinnen und Anwohner jedoch nicht bedient werden können. Wenn die Wege mit dem Auto länger und die Reisezeiten mit dem Velo oder dem öV kürzer werden, regt dies auch die Leute von ausserhalb dazu an, auf das Auto zu verzichten. Um die Auswirkungen dieser Massnahme auf die Umweltbelastung, die Verkehrsmenge und die Lebensqualität zu beobachten und zu evaluieren, aber auch, um allenfalls unerwünschte Nebenwirkungen identifizieren zu können, soll der Gemeinderat ein Quartier in Bern in der beschriebenen Weise ausgestalten, im Sinne eines Pilotprojekts für die Dauer von drei Jahren. Als Beispielplan haben wir unserem Vorstoss eine Karte von Bümpliz beigelegt. Falls die Ergebnisse positiv ausfallen, hat der Gemeinderat den Auftrag, dieses Modell innert fünf Jahren nach dem Abschluss des Pilotprojekts auf das gesamte Stadtgebiet auszuweiten. Zusammenfassend: Unser Vorstoss fordert den Gemeinderat dazu auf, zunächst ein Berner Quartier verkehrsmässig so zu beplanen, dass mit Ausnahme der Hauptachsen sämtliche Strassen durch Poller zu Sackgassen werden. Die Auswirkungen dieses Projekts werden evaluiert und die Chancen und Risiken des Modells werden bei der Ausweitung auf das gesamte Gemeindegebiet berücksichtigt. Falls die Evaluation positive Ergebnisse bringt, hat der Gemeinderat den Auftrag, dieses Modell auf die ganze Stadt auszuweiten. Wir begrüssen, dass der Gemeinderat diese

Motion zur Annahme empfiehlt. Ich hebe hervor, dass es uns nicht um die ohnehin schon wenig befahrenen Strassen, sondern vor allem um die befahrenen Strassen geht, also die Strassen, bei denen mit Widerstand zu rechnen ist. Verkehrsberuhigungsmassnahmen in Form von Sackgassen sollen nicht nur in den grünen Quartieren, sondern flächendeckend durchgesetzt werden. Es geht nicht darum, nett zu sein, sondern darum, den Verkehr aus der Stadt zu verbannen.

Motionär *Marcel Wüthrich* (GFL) zu Traktandum 15: Das Mobilitätsset ist ein gutes Beispiel dafür, dass für eine ökologische Verkehrspolitik nicht nur bauliche Massnahmen gefragt sind. Es geht um Mobilitätsmanagement, das auf die Veränderung der Gewohnheiten im Alltag abzielt, besonders bei einem Umzug oder bei einem Arbeitsplatzwechsel. Diese Massnahme bietet die Gelegenheit, den Neuzuzüger/innen Wissen zu vermitteln, zumal deren Wissen über Mobilität und insbesondere über die Velowege relativ gering ist. Das Ziel dieser Massnahme besteht darin, möglichst viele Einwohner/innen zu einer umweltbewussten Mobilität zu motivieren. Konkrete Anreize in Form von Gutscheinen und die mitgelieferten Informationen sind von grossem Wert, vielleicht sogar wirksamer als Kampagnen. Wir fordern nichts Unmögliches, unsere Forderungen stehen im Einklang mit den Ausführungen des Gemeinderats vom 27. Mai 2019 zu den Klimamassnahmen. Die Abgabe von Mobilitätssets an Arbeitnehmer/innen im privaten Bereich ist umsetzbar, erst recht die Abgabe solcher Sets an die Mitarbeitenden der Stadt. Die Stadt kann ein Büro beauftragen, ihr bisheriges Angebot zu durchleuchten und mit sinnvollen Angeboten zu ergänzen. Auf Kommunikationsmassnahmen spezialisierte Büros haben Erfahrung damit, wie man das Zielpublikum am besten erreicht. Bei den weiteren Vorstössen in diesem Paket folgt unsere Fraktion den Anträgen des Gemeinderats. Wir unterstützen insbesondere auch die Umweltzonen, da der Gesundheitsaspekt stark zu gewichten ist, wie Seraina Patzen ausgeführt hat. Grundsätzliches zur Mobilität: Bei der Drosselung der CO₂-Emissionen harzt es. Das ist nicht nur ein Problem der Stadt Bern. Offenbar stossen durch die Wirtschaft zu erbringende, freiwillige Massnahmen an Grenzen. Die Gesellschaft und die Weltgemeinschaft müssen den Folgen des Klimawandels, die in Form von Ernteaussfällen, Naturkatastrophen oder Krankheiten auftreten, begegnen. Renommierte Ökonomen warnen schon lange vor ausufernden, durch den Klimawandel verursachten Kosten. Im nach dem britischen Ökonomen Sir Nicholas Stern benannten Stern-Report aus dem Jahr 2006 steht, dass rasche Massnahmen zur Stabilisierung des CO₂-Ausstosses etwa 1% des weltweiten Bruttoinlandproduktes beanspruchen würden. Werden weiterhin keine Massnahmen ergriffen, steigen die jährlichen Kosten des Klimawandels immer stärker an. Handeln ist billiger als zuzuwarten. Ein weiteres Zuwarten verursacht umso höhere Mehrinvestitionen zu einem späteren Zeitpunkt. Der motorisierte Individualverkehr muss weiter reduziert werden, durch angepasste Verkehrsführungen, Temporeduktionen und auch durch ein besseres Mit- und Nebeneinander aller Verkehrsteilnehmenden. Alle haben das Ziel, innert nützlicher Frist von A nach B zu gelangen; dies gilt insbesondere auch für Gütertransporte, die möglichst rasch durch die Stadt kommen wollen, um an ihren Bestimmungsort zu gelangen. Es ist nicht nötig, dass dies mit Stop-and-Go-Fahrten bis Tempo 50 geschieht. Am Ende ist relevant, wie viel Zeit man für einen Weg gebraucht hat. Die Wirtschaft hat lange genug Zeit gehabt, um konstruktiv mitzuhelfen, aber offensichtlich ist es ihr bedauerlicherweise nicht gelungen. Daher ist es absolut legitim, dass die Stadt neue Wege sucht und neue Massnahmen vorschlägt. Das bedeutet aber keineswegs, dass die Wirtschaft abgewürgt werden soll, wie gewisse Wirtschaftsverbände befürchten. Wir fordern die Wirtschaftsverbände auf, in der Zusammenarbeit mit der Stadt keine Türen zuzuschlagen.

Ordnungsantrag Eicher

Bernhard Eicher (FDP): Nach den Fraktionserklärungen werden alle wesentlichen Argumente auf dem Tisch liegen. Ich stelle daher den **Ordnungsantrag**, die Rednerliste zu schliessen.

Beschluss

Der Stadtrat stimmt dem Ordnungsantrag Eicher zu. (35 Ja, 11 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 031*

Fraktionserklärungen zu den Traktanden 14 bis 18

Alexander Feuz (SVP) für die SVP-Fraktion: Die Presse ist schon lange nicht mehr anwesend, trotzdem werden wir diese Debatte zu Ende führen. Ich erinnere Sie daran, dass die letzten Busse kurz nach 24 Uhr fahren. Wenn alle den letzten Bus verpassen und mit dem Taxi nach Hause fahren müssen, leisten wir damit keinen Beitrag für ein besseres Klima. Das hat RGM zu verantworten. Zu den Vorstössen: Der verheerendste Vorstoss ist die Motion von Tabea Rai für mehr Poller und Sackgassen in Bern. Unsere Fraktion hat zwei Vorstösse eingereicht, die – im Sinne der Verbesserung des Klimas – das Gegenteil verlangen, nämlich kurze Wege und weniger Schikanen. Die AL will, dass, nach einem Pilotversuch in einem Quartier, im gesamten Stadtgebiet fast alle Strassen mittels Polleranlagen zu Sackgassen umfunktioniert werden. Diese Forderung ist absolut jenseitig! Heutzutage haben fast alle Autofahrer ein Navigationsgerät, sie gelangen somit auch über Umwege ans Ziel, selbst wenn sie für eine Strecke von 3,6 km vielleicht 14,6 km zurücklegen müssen. Die Frage ist, was passiert, wenn die Leute mit ihren Kindern auf dem Heimweg vom Skifahren nur noch über grosse Umwege nach Hause gelangen. Der von der AL vorgeschlagene Weg führt in die falsche Richtung. Der AL geht es nicht ums Klima, sondern um blosse Schikanen. Falls diese Motion überwiesen wird, dürfen Sie ja nicht meinen, dass die 0,000 Promille irgendeine positive Auswirkung auf das Weltklima zeitigen. Es geht nur darum, das Auto zu verteufeln. Das ist eine neue Art von Klassenkampf, mit dem Ziel, die Leute, die ein Auto besitzen, aus der Stadt Bern zu vertreiben. Für diesen katastrophalen Vorstoss können wir überhaupt kein Verständnis aufbringen. Wir lehnen ihn sowohl als Motion als auch als Postulat ab. Es ist erschreckend, dass der Gemeinderat diese Motion als Richtlinie entgegennehmen will. Der Gemeinderat behauptet immer, dass seine Kontakte zur Wirtschaft gut seien, und dass er eng mit der Wirtschaft zusammenarbeite, trotzdem ist er bereit, den Wirtschaftsverkehr durch ein Pollersystem zu blockieren, was zur Folge hätte, dass zum Beispiel die Lieferung eines neuen Kühlschranks dreimal länger dauern würde. Die in der Motion Traktandum 14 geforderten Umweltzonen lehnen wir ebenfalls ab. Man will vorschreiben, wer wo durchfahren darf und wer nicht. Aber nicht alle Leute verfügen über das nötige Geld, um sich einen Tesla zu kaufen. Je nachdem, in welcher Zone eine Familie lebt, kann die Grossmutter mit ihrem Fahrzeug vielleicht nicht mehr hinfahren, um die Kinder zu hüten. Auch bei dieser Motion geht es darum, die Leute zu schikanieren. Diese Zonen betreffen sogar diejenigen, welche kein eigenes Auto haben, deren Bekannte aber ein Auto besitzen und nun aus Bern vertrieben werden sollen. Diese rotgrüne Gesinnungsdiktatur lehnen wir ganz klar ab! Über das Postulat Traktandum 17 betreffend die Flugreisen der Stadtverwaltung muss ich schmunzeln. Wir lehnen dieses Postulat ab, weil die Forderung, dass der Tätigkeitsbericht mit den Angaben über die zurückgelegten Flugkilometer pro Person ergänzt wird, zu weit geht. Aber es ist dennoch seltsam, dass der Gemeinderat Flugreisen unternimmt. Er will ja den Austausch mit Wien und Berlin intensivieren. Ich bin gespannt, ob die Delegationen aus Wien oder Berlin mit dem Nachtzug anreisen müssen. Falls ja, werden sie dann am Morgen sicher sehr müde am ersten Empfang erscheinen. Wird man es zugunsten der Klimaneutralität tatsächlich so handhaben? – Ich habe ge-

wisse Vorbehalte, am Ende läuft es wahrscheinlich darauf hinaus, dass man Wasser predigt, aber Wein trinkt.

Henri-Charles Beuchat (SVP) für die SVP-Fraktion: Sie haben sich hoffentlich nicht gedacht, wir als Opposition würden diese Klimadebatte widerspruchlos hinnehmen. Bald ist es 24 Uhr, ich weiss nicht, was Sie sich überlegt haben. Im Zusammenhang mit diesen Vorstössen, die die Abriegelung der Stadt und Umweltzonen verlangen, möchte ich Ihnen folgendes Zitat vorlesen: «Ich empfinde die unglaublich vielen Möglichkeiten, die uns in unserem Leben offenstehen und die wir geniessen, als einen riesigen Reichtum, als ein riesiges Glück. Die vielen Möglichkeiten lassen uns die Wahl. Das ist die Freiheit. Freiheit macht reich und glücklich. Nehmen wir die Bewegungsfreiheit: Es steht uns vollkommen offen, zu gehen, wohin auch immer unser Herz begehrt. Wir sind frei und sicher. Wir spazieren durch die Stadt. Wir können aber auch ins Tram, in den Zug oder ins Auto sitzen und wegfahren, oder wir fliegen irgendwo hin und zeigen unseren Pass». Herr Stadtpräsident, Sie kennen dieses Zitat, denn es stammt aus Ihrer Ansprache vom 10. Februar 2019. Es ist unehrlich, dass Sie auf der einen Seite Freiheit predigen und von Autos sprechen, aber auf der anderen Seite die Stadt vom Autoverkehr abriegeln wollen. Die vorliegenden Motionen entsprechen genau dem Punkt 15 in Ihrem Papier, in dem Sie eine autofreie Innenstadt fordern. Es ist unehrlich, einerseits von der Freiheit, ins Auto zu sitzen und wegzufahren zu sprechen, aber andererseits die Autos aus der Innenstadt zu verbannen, die Parkplätze aufzuheben und die Autofahrer auf jede erdenkliche Weise schikanieren zu wollen. Sie reden anscheinend einfach dem jeweiligen Publikum nach dem Mund. Im Stadtrat sprechen Sie von Einschränkungen des motorisierten Verkehrs, aber vor einem anderen Publikum loben Sie die Freiheiten, mit den Auto herumfahren und mit dem Flugzeug fliegen zu können. Sie haben den städtischen Angestellten das Fliegen verboten, aber vor einem anderen Publikum loben Sie die Freiheit und die Möglichkeit, mit dem Flugzeug irgendwohin zu reisen. Das ist unredlich. Herr Stadtpräsident, Ihr Verhalten stösst mir sauer auf! Ich habe lieber Menschen, von denen ich weiss, woran ich bin, die eine feste Meinung vertreten und die nicht dem jeweiligen Publikum nach dem Mund reden. Ich goutiere absolut nicht, dass Sie diese Vorstösse zur Abriegelung der Stadt in Ihr Ablasspapier und in Ihren Folterwerkzeugkatalog aufnehmen wollen.

Laura Binz (SP) für die Fraktion SP/JUSO: Unsere Fraktion stimmt der Richtlinienmotion Traktandum 14 zur Schaffung von Umweltzonen zu. Es ist Zeit, dass auf eidgenössischer Ebene die gesetzlichen Grundlagen geschaffen werden, damit der Verkehr von Dieselfahrzeugen mit hohen Stickoxid-Emissionen dank Umweltzonen eingegrenzt werden kann. Wir begrüssen, dass der Gemeinderat seinen Einfluss über die ihm zur Verfügung stehenden Kanäle wahrnehmen will. Die Motion Traktandum 15 unterstützen wir in Form eines Postulats. Die Mobilitätssets sind eine gute Möglichkeit für die Stadt zur Förderung der nachhaltigen Mobilität. Wir anerkennen zwar, dass es schwierig ist, die Gruppe der neuen Arbeitnehmer/innen zu erreichen, aber wir bedauern, dass sich der Gemeinderat nicht weiter überlegen will, wie man an diese Leute gelangen könnte. Selbstverständlich begrüssen wir, dass die Abgabe von Mobilitätssets an die neuen Stadtmitarbeitenden überprüft werden soll. Den Begründungsbericht zur Motion Traktandum 16 nehmen wir zustimmend zur Kenntnis. Dem Postulat unter Traktandum 17 stimmen wir zu. Es ist erfreulich, dass der Gemeinderat in seinem Positionspapier zur Klimadebatte ein Flugverbot für die Mitarbeitenden der Stadtverwaltung beschlossen hat. Zu Traktandum 18: Wir teilen das Ziel der Motionärin, die Nutzung von Autos einzuschränken und den Verkehr soweit als möglich einzudämmen. Weniger Verkehr ist nicht nur gut für das Klima, sondern führt auch zu einer Aufwertung der Quartierstrassen als Aufenthaltsort und Begegnungszone für die Bevölkerung. In unserer Fraktion herrscht Konsens, dass weitere Massnahmen zur Verkehrsberuhigung ergriffen werden sollen. Wir sind

der Ansicht, dass sich das im Quartiernetz angewendete Quartierzellen- und Wabenregime bewährt und weiterhin zur Anwendung kommen soll. Unsere Fraktion wird dieser Motion mehrheitlich zustimmen. Es gibt in unserer Fraktion jedoch auch Stimmen, die der Forderung nach Pollern kritisch gegenüberstehen. Für die betreffenden Fraktionsmitglieder sind physische Barrieren nur ein mögliches Mittel unter anderen zur Verkehrsberuhigung.

Lionel Gaudy (BDP) für die Fraktion BDP/CVP: Zu Traktandum 14: Wir begrüßen die Einführung einer Umweltzone in der Innenstadt. Wir erachten es als sinnvolle Massnahme, zum Zweck der Reduktion der Belastung durch Stickoxide Dieselfahrzeuge in der Innenstadt zu verbieten. Anstatt grundsätzlich gegen den motorisierten Individualverkehr vorzugehen, besteht die Möglichkeit, gewisse Verkehrsarten zu bevorzugen, namentlich die Elektrofahrzeuge oder Benzinfahrzeuge mit sparsamem Verbrauch, im Gegensatz zu Dieselfahrzeugen oder Fahrzeugen mit einem hohen Benzinverbrauch. Wir erachten die Idee der Umweltzonen als zukunftsorientiert. Wir unterstützen diesen Vorstoss, auch wenn diese Massnahme nicht in die Kompetenz der Stadt Bern fällt. Beim Begründungsbericht betreffend die Motion zur Einführung einer Umweltspur für öV und Velos: Wir vermissen bei der Umsetzung des Gemeinderats die Zukunftsorientierung. In der Rückschau zeigt sich oft, dass es Mut braucht, um wegweisende und visionäre Projekte umzusetzen. Diesen Mut vermissen wir im vorliegenden Fall. In Bezug auf den Verkehr in Bern fehlt die Bereitschaft, dringend nötige Innovationen zu realisieren. Den vorhandenen Verkehr kann man nicht wegdenken oder schönreden, auch wenn man sich noch so sehr wünscht, dass es weniger Verkehr und weniger Autos gäbe. Die Menschen wollen sich von A nach B bewegen, wenn nötig mit dem Auto. Die Menschen wollen, dass ein Handwerker zu ihnen nach Hause kommen kann, um Reparaturen vorzunehmen. Die Bedürfnisse nach Mobilität sind Realität und sie werden auch weiterhin vorhanden sein. Es nützt nichts, Scheuklappen anzulegen und stur in eine Richtung zu steuern. Man muss die Bedürfnisse eines grossen Teils der Bevölkerung wahrnehmen, man kann sie nicht ignorieren. Wo kommen die Lebensmittel her, die man im Öko-Bio-Quartierladen kaufen kann? – In der Regel werden sie per Lastwagen angeliefert. Man kann sagen, dieser Lastwagen solle eine dreimal so lange Wegstrecke zurücklegen oder halt immer im Stau stecken, weil fast alle Spuren aufgehoben worden sind. Aber durch solche Überlegungen strafen wir uns am Ende selbst. Wenn der Lastwagen im Stau steckt, stösst er mehr CO₂ aus. Die Umweltspur muss bewusst als Mittel eingesetzt werden, um das zu fördern, was man möchte, nämlich die energieeffiziente Mobilität mit emissionsarmen oder sogar emissionsneutralen Elektrofahrzeugen. Da hat der Gemeinderat eine riesige Chance verpasst! Die Stadt Bern hinkt der neusten Entwicklung hinterher. Es ist höchste Zeit, endlich auch Elektrofahrzeuge auf den Umweltspuren zuzulassen. Zudem sollten Parkplätze für Elektrofahrzeuge eingerichtet werden, aber leider wurde unsere Motion, die ebendies verlangt hat, abgelehnt. Dass der öV und die Velos auf der gleichen Spur fahren, ist nicht optimal. Vor einigen Jahren wurde die Busflotte mit Dieselfahrzeugen ergänzt. Der damalige Gemeinderat hat dies initiiert, weil er meinte, die neuen Dieselbusse seien der heilige Gral. Aber wer fährt schon gerne mit dem Velo hinter einem Dieselfahrzeug her und atmet dessen Abgase ein? Welcher Bernmobilkunde ärgert sich nicht, wenn der Bus hinter einem langsamen Velo herfährt, das er nicht überholen kann? – Wir prangern an, dass Bern die Chance verpasst hat, die Umweltspuren für die Elektrofahrzeuge zu öffnen. Es geht darum, Anreize zu schaffen, damit die Leute in die neuen Technologien investieren. Einfach nur zu sagen, man wolle keinen Verkehr und keine Autos, führt nirgendwo hin. Die Leute wollen von A nach B und sie werden immer einen Weg finden, dies zu tun. Zur unsinnigen Motion Traktandum 18: Wer steckt gern in einer Sackgasse? – Die Massnahme, die die AL fordert, bringt nichts. In der Fabrikstrasse im Länggassquartier wurden Poller installiert. Diese Massnahme hat zur Folge, dass nun alle Autos auf die weniger befahrenen Quartierstrassen ausweichen. Dort, wo sich die Kinder früher gefahrlos bewegen konnten, wo

sie Fussball spielen konnten, herrscht mittlerweile reger Durchgangsverkehr. Es liegt in der Natur der Sache, dass der Mensch, der von A nach B gelangen will, ein Hindernis, das sich ihm in den Weg stellt, zu überwinden beziehungsweise zu umfahren versucht. Das ist eine Art «Challenge» und trifft auch auf die Poller zu. Hören Sie doch auf mit der «Pollerei», denn sie bringt überhaupt nichts.

Oliver Berger (FDP) für die Fraktion FDP/JF: Unsere Fraktion wird bei diesen Traktanden wie folgt abstimmen: Die Motion Traktandum 14 zur Schaffung von Umweltzonen lehnen wir ab. Der technologische Fortschritt hat längst Einzug gehalten, die Fahrzeughersteller haben längst reagiert. Dieser Vorstoss und jedes Verbot schiessen über das Ziel hinaus, sie sind überholt und überflüssig. Am Rande sei erwähnt, dass der Dieselmotor den höchsten Wirkungsgrad unter den konventionellen Motoren aufweist. Wer den Dieselmotor verbannen will, handelt kontraproduktiv; dies stellt einen unnötigen Interventionismus dar. Die Motion Traktandum 15 lehnen wir ab, weil bereits genügend Anreize für alternative Verkehrsmittel existieren. Weitere Massnahmen sind unnötig. Wir sind nicht bereit, zusätzliche Steuergelder dafür auszugeben. Dem Postulat Traktandum 17 stimmen wir zu. Wir fordern jedoch, dass ein gesundes Augenmass an den Tag gelegt wird und dass im Einzelfall pragmatisch entschieden wird, was die Wahl des richtigen Verkehrsmittels anbelangt. Die Motion Traktandum 18 lehnen wir ab. Bern steuert mit vollem Schnecken tempo in eine Sackgasse. Einmal mehr erweist sich die Verkehrspolitik der Stadt Bern als einseitig und verbotsorientiert. Personifiziert durch Tabea Rai offenbarte sich heute Abend eine Ideologie, die danach trachtet, sämtlichen Verkehr aus der Stadt zu verbannen. Städte und Wirtschaftszentren entwickelten sich seit jeher an Verkehrsknotenpunkten. Menschen und Waren – ja das Leben – müssen zirkulieren können. Der Verkehr ist eine Grundlage für einen funktionierenden Wirtschaftszyklus, für den Fortschritt und auch für unseren Wohlstand. Wir sind überzeugt, dass die Eigenverantwortung und die Innovationskraft der Bürger/innen und der Unternehmungen weit mehr zuwege bringen als der unnötige Interventionismus der Stadt.

Ordnungsantrag Hess

Erich Hess (SVP): Wir sind in ein grosses Problem geraten. Diese Sitzung dauert nun schon mehr als drei Stunden, somit ist laut Geschäftsreglement ein zusätzliches Sitzungsgeld von 80 Franken fällig. Ich stelle den **Ordnungsantrag**, dass wir die gesamte Traktandenliste durchberaten, weil es eine Frechheit gegenüber dem Stimmbürger und dem Steuerzahler ist, wenn wir nur für eine kurze Zeit ein weiteres Sitzungsgeld entgegennehmen. Folgende Anweisung an das Präsidium: Um festzustellen, wer noch anwesend ist und ein Anrecht auf ein zusätzliches Sitzungsgeld hat, kann man die Abstimmungsliste zu diesem Antrag verwenden.

Beschluss

Der Stadtrat lehnt den Ordnungsantrag Hess ab. (15 Ja, 34 Nein, 3 Enthalten) *Abst.Nr. 032*

Marianne Schild (GLP) für die Fraktion GLP/JGLP: Unsere Fraktion stimmt diesen Vorstössen zu. Beim Vorstoss Traktandum 14 werden wir uns wie unsere Fraktionskollegen auf nationaler Ebene verhalten. Wir unterstützen das Vorhaben, Umweltzonen zu schaffen, allerdings eher passiv, da wir dieses Mittel nicht forcieren wollen, weil diese Zonen uns nur indirekt, auf Umwegen, ans Ziel bringen. Zu Traktandum 15: Die Idee mit den Mobilitätssets finden wir sehr gut. Ich habe mich damit auseinandergesetzt, als ich noch für die SBB arbeitete. Es ist in der Tat so, dass ein Wohnungs- oder Stellenwechsel ein guter Anlass ist, um seine Reisegewohnheiten zu überdenken. Was unsere Entscheide betrifft, lassen wir uns oft von Gewohnheiten leiten. Im Motionstext steht, dass ein solides Wissen das Mobilitätsverhalten beein-

flusst. Das stimmt leider nicht, denn bei der Wahl des Verkehrsmittels hat das Wissen kaum einen Einfluss, da sich die Leute vornehmlich von ihren Gewohnheiten leiten lassen. Man kann dies mit dem Verhalten vergleichen, das wir an den Tag legen, wenn wir im Internet AGBs akzeptieren, ohne sie gelesen zu haben, oder einfach die Druckbefehlstaste betätigen, um ein Dokument auszudrucken. Ich habe diese Vorstösse vorhin ausgedruckt und musste mit Schrecken feststellen, dass die Drucker im Computerraum standardmässig auf einseitiges Drucken eingestellt sind. Ich habe kurzerhand alle Drucker auf doppelseitiges Drucken umgestellt und somit einen kleinen Beitrag zum Klimaschutz geleistet. Im Zusammenhang mit dem Mobilitätsset muss man sich bewusst sein, dass der «Magic Moment», wie wir ihn im Marketing nennen, also der Moment, in dem man sein Mobilitätsverhalten neu plant, schon vor dem Umzug stattfindet. Sobald man einmal umgezogen ist und sich am neuen Wohnort anmeldet, hat man seine Mobilitätsplanung bereits abgeschlossen. Daher wäre es sinnvoll, den Leuten schon bei der Unterzeichnung des Vertrags für die neue Wohnung die nötigen Anreize für ein neues Mobilitätssetting auszuhändigen. Da die Stadt auch als Immobilienverwalterin agiert, schlage ich vor, dass die städtische Immobilienverwaltung einen Pilotversuch startet, so dass die Mobilitätssets frühzeitig an Neuzuziehende oder Umziehende ausgehändigt werden können. Wer den Umzug bereits hinter sich hat, hat seine Mobilität vermutlich schon geplant und gegebenenfalls auch sein Auto nicht verkauft. Wir finden es schade, dass die Verwaltung der Meinung ist, dass mithilfe von Sponsoren kein gut gestaltetes Mobilitätsset umsetzbar ist. Zu Traktandum 16: Diese Motion für eine Umweltspur für die 10er-Buslinie ist inzwischen von der Abstimmung zum Tram Bern-Ostermundigen überholt worden. Im Motionstext ist von massiven Kapazitätsproblemen die Rede. Ich weise darauf hin, dass diese Kapazitätsprobleme nur während ein paar Stunden am Tag auftauchen. Auch der Gemeinderat stellt die Kapazitätsengpässe als das grösste Problem dar, dass es zu lösen gilt. Das sehen wir anders: Wenn der Bus im Stau steht, ist dies ein grösseres Problem als die zeitweise auftretenden Kapazitätsengpässe im Bus. Man muss sich vor Augen halten, dass die relative Schnelligkeit, also die Frage, wie schnell ich mit einem bestimmten Verkehrsmittel, im Vergleich zu den anderen, von A nach B gelange, mit Abstand das ausschlaggebendste Kriterium bei der Wahl des Verkehrsmittels ist. Wenn auch nicht unbedingt bei der 10er-Buslinie, sind die Umweltspuren doch generell eine gute Massnahme in der Mobilitätsplanung, denn die Tatsache, dass Busse im Verkehr stecken bleiben, stellt ein grosses Problem dar. Indem man ständig darauf hinweist, dass in den Bussen Kapazitätsprobleme herrschen, wirft man ein schlechtes Licht auf den öV. Da die Autofahrer das Gefühl haben, die öffentlichen Verkehrsmittel seien von morgens bis abends mit Fahrgästen überfüllt, ist der Hinweis auf die Kapazitätsengpässe kontraproduktiv und schadet dem Image der Züge und Busse, die keineswegs zu wenige Kapazitäten bieten. Dem Postulat Traktandum 17 stimmen wir ebenfalls zu. Obschon die Anzahl der Flugreisen der Mitarbeitenden der Stadtverwaltung gering ist, erweist sich eine «Policy» als sinnvoll. Die Mitarbeitenden der Bundesverwaltung dürfen auch nur fliegen, wenn die Reisezeit mehr als acht Stunden beträgt. Zu Traktandum 18: In der Antwort erklärt der Gemeinderat, dass Massnahmen zur Verkehrsberuhigen im STEK und in der gemeinderätlichen Strategie enthalten sind. Laut dem Gemeinderat stellen Poller und Sackgassen eine mögliche Massnahme unter anderen dar. Wir wollen die Entscheidung, wo und wie viele Sackgassen und Poller es braucht, dem Gemeinderat überlassen. Da der Gemeinderat die Erheblicherklärung dieser Motion als Richtlinie empfiehlt, werden wir ihr zustimmen.

Direktorin TVS *Ursula Wyss*: Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat die Vorstösse Traktanden 14 bis 18 zur Annahme. Eine kleine Differenz besteht in Bezug auf die Abgabe von Mobilitätsset für Zuzüger/innen beim Wohnortwechsel und beim Arbeitsplatzwechsel: Wir arbeiten intensiv an dieser Sache. 2019 gab es eine Erweiterung bezüglich der in den Sets enthaltenen Vorschläge und Anreize. Die Mobilitätssets sind ein schönes Beispiel dafür, dass man

auch mit Anreizen und nicht nur mit Verboten arbeiten kann. Wir haben die Absicht, spezielle Angebote für Jugendliche zu entwickeln, die in das Alter kommen, in dem sie mehr für das öV-Abonnement bezahlen müssen, obwohl sie nur einen kleinen oder gar keinen Lohn erhalten. Die Stadt Neuenburg handelt diesbezüglich vorbildlich. Sie macht gute Erfahrungen mit ihrem Anreizsystem für Jugendliche, die deshalb dem öV treu bleiben. Dies bedeutet eine Ausdehnung des Angebots für Zuzüger/innen: Wir wollen damit auch die 16- bis 18-jährigen Jungbürger/innen erreichen.

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (41 Ja, 12 Nein) *Abst.Nr. 033*

2017.SR.000234

15 Interfraktionelle Motion Fraktionen GB/JA!, SP/JUSO, GFL/EVP, GLP/JGLP (Stéphanie Penher, GB/Michael Sutter, SP/Marcel Wüthrich, GFL/Matthias Egli, GLP): Mobilitätsset für Zuzügerinnen und Zuzüger beim Wohnortwechsel und beim Arbeitsplatzwechsel

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion abzulehnen; er ist jedoch bereit, den Vorstoss als Postulat entgegenzunehmen.

Bern, 30. Januar 2019

Diskussion siehe Traktandum 14

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion erheblich. (39 Ja, 12 Nein, 2 Enthalten) *Abst.Nr. 034*

2014.SR.000269

16 Motion Fraktion GB/JA! (Stéphanie Penher, GB): Freie Bahn für den 10er-Bus durch die Einführung einer Umweltspur für öV und Velo; Begründungsbericht

Diskussion siehe Traktandum 14

Beschluss

Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Begründungsbericht zur Motion.

2018.SR.000264

17 Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher, GB/Seraina Patzen, JA!): Transparenz bei Flugreisen der Stadtverwaltung

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, das Postulat erheblich zu erklären.

Bern, 27. Februar 2019

Diskussion siehe Traktandum 14

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt das Postulat erheblich (47 Ja, 5 Nein) *Abst.Nr. 035*

2018.SR.000213

18 Motion Tabea Rai und Angela Falk (AL): Motorisierter Privatverkehr führt in die Sackgasse – für mehr Sackgassen in Bern

Gemeinderatsantrag

Der Gemeinderat beantragt dem Stadtrat, die Motion als Richtlinie erheblich zu erklären.

Bern, 13. März 2019

Diskussion siehe Traktandum 14

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis von der schriftlichen Antwort des Gemeinderats.
2. Der Stadtrat erklärt die Motion als Richtlinie erheblich. (35 Ja, 14 Nein, 4 Enthalten)
Abst.Nr. 036

- Die Traktanden 19, 20, 21, 22, 23 und 24 werden gemeinsam behandelt. -

Antrag Beuchat

Henri-Charles Beuchat (SVP): Ich **beantrage** die Abschreibung der Traktanden 19 bis 24.

Ordnungsantrag Eicher

Bernhard Eicher (FDP): Ich stelle den **Ordnungsantrag** auf Schliessung der Rednerliste.

Beschluss

Der Stadtrat stimmt dem Ordnungsantrag Eicher zu. (30 Ja, 22 Nein) *Abst.Nr. 037*

2006.SR.000071

19 Interfraktionelle Motion GFL/EVP, SP/JUSO, FDP (Ueli Stückelberger, GFL/Gisela Vollmer, SP/Karin Feuz-Ramseyer, FDP/Christoph Müller, FDP): Helvetiaplatz: Mit städtebaulicher Aufwertung nicht zuwarten, sondern jetzt in Etappen beginnen; Fristverlängerung

Gemeinderatsantrag

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zur Interfraktionellen Motion GFL/ EVP, SP/JUSO, FDP (Ueli Stückelberger, GFL/Gisela Vollmer, SP/Karin Feuz-Ramseyer/Christoph Müller, FDP): Helvetiaplatz: Mit städtebaulicher Aufwertung nicht zuwarten, sondern jetzt in Etappen beginnen; Fristverlängerung.
2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum 31. Dezember 2023 zu.

Bern, 30. Januar 2019

Katharina Altas (SP) für die antragstellende Fraktion SP/JUSO: Bei der Fristverlängerung zu Traktandum 24, bei dem es um das Angebot «Jedem Kind ein Instrument» (JEKI) geht, stimmen wir der vom Gemeinderat vorgeschlagenen Fristverlängerung bis Ende 2024 nicht zu. Wir beantragen, die vom Gemeinderat beantragte Fristverlängerung um zwei Jahre zu verkürzen. Wir finden es stossend, dass dieser Vorstoss, der im Februar 2010 eingereicht wurde, und der eine flächendeckende Einführung von JEKI in Bern verlangt, immer noch nicht vollständig umgesetzt ist. Im Mai 2017 lehnte der Stadtrat die vom Gemeinderat vorgeschlagene Abschreibung dieser Motion ab. Die Begründung im Vortrag des Gemeinderats erscheint uns fadenscheinig: Einerseits wird argumentiert, dass aus formellen Gründen kein Leistungsvertrag mit der Stiftung Musikschule Konservatorium Bern abgeschlossen werden konnte, andererseits wird gesagt, dass versäumt wurde, die Mittel für JEKI im IAFP einzustellen. Ist man nicht gewillt, bei der musikalischen Förderung einen Zahn zuzulegen oder wo liegen die wirklichen Gründe? – Der Stadtrat hat klar zum Ausdruck gebracht, dass die buchstabengetreue Umsetzung der Motion und eine flächendeckende Einführung von JEKI verlangt werden. Vielleicht können sich einige noch daran erinnern, dass im September 2012 die Musikbildungsförderung durch den Bund und die Kantone mit 72,7% Ja-Stimmen deutlich angenommen wurde. Die Musikbildungsförderung ist seit da in der Bundesverfassung verankert. Musikalische Bildung sollte kein Privileg von Kindern reicher Eltern sein, sondern sollte wie selbstverständlich zum Bildungsangebot gehören; zumal erwiesen ist, dass musikalische Bildung einen guten Einfluss auf die Entwicklung von Kindern hat. Die Stadt Bern sollte sich nicht querstellen. Wir fordern den Gemeinderat auf, JEKI so schnell wie möglich flächendeckend in Bern einzuführen. Aus diesem Grund beantragen wir, die vom Gemeinderat beantragte Fristverlängerung auf den 31. Dezember 2022 zu verkürzen. Bei den Traktanden 19 bis 23 wird unsere Fraktion den beantragten Fristverlängerungen zustimmen.

Direktorin BSS *Franziska Teuscher*: Die Kritik, dass wir JEKI nicht umsetzen würden, trifft nicht zu. Der Prozess wurde 2012 gemeinsam mit der Stiftung JEKI gestartet. Sie hat den Auftrag, diese Motion umzusetzen. Die Umsetzung geschieht also in Zusammenarbeit einer privaten Stiftung und der Stadt, die mittlerweile die Hälfte der finanziellen Mittel zur Verfügung stellt. Zu Beginn arbeiteten wir mit dem Konzept, dass primär Kinder, die in benachteiligten Familien aufwachsen, in den Genuss dieses Angebots kommen sollen. Im Laufe der Zeit haben wir gemerkt, dass wir mit dem bisherigen Konzept, laut dem die private Stiftung die Hälfte der nötigen Mittel einbringen soll, nicht weiterkommen, das heisst, den Kreis der Kinder, die wir erreichen, nicht weiter ausweiten können. Aus diesem Grund haben wir beschlossen, ein neues Umsetzungskonzept zu erarbeiten. Die Stadt arbeitet mit der Stiftung JEKI und der Stiftung Musikschule Konservatorium Bern zusammen, um den Auftrag der Motion gesamtstädtisch umsetzen zu können. Dies hat jedoch zur Folge, dass das städtische Budget um rund 1 Mio. Franken zusätzlich belastet würde. Zum Zeitpunkt, zu dem der Gemeinderat seinen Antrag auf Fristverlängerung bis Ende 2024 verabschiedete, lag dieses Konzept noch nicht vor. Es wird dem Stadtrat aber noch vor Ende 2019 vorgelegt werden. Die nötigen Mittel wurden nicht im IAFP eingestellt, weil ich im Rahmen meiner Richtlinien keine zusätzliche Million Franken in den IAFP aufnehmen konnte. Von Seiten des Stadtrats wurde kein entsprechender Antrag zum IAFP gestellt. Deswegen beantragt der Gemeinderat eine Fristverlängerung bis 2024. Bis dahin können wir das Budget langsam erhöhen. Eine Umsetzung innerhalb der von der Fraktion SP/JUSO verlangten Frist wird nicht möglich sein, weil das Konservatorium nicht in der Lage ist, seine Leistungen innert so kurzer Zeit auszubauen.

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung obsiegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag Beuchat auf Abschreibung (50 Ja, 3 Nein) *Abst.Nr. 038*
3. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum 31. Dezember 2023 zu. (51 Ja, 2 Nein) *Abst.Nr. 039*

2014.SR.000270

20 Motion Fraktion GB/JA! (Regula Tschanz, GB/Seraina Patzen, JA!): Velofreundliche Lichtsignalanlagen – Rechtsabbiegen bei Rot an Kreuzungen ermöglichen; Fristverlängerung

Gemeinderatsantrag

1. Der Gemeinderat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zur Motion Fraktion GB/JA! (Regula Tschanz, GB/Seraina Patzen, JA!): Velofreundliche Lichtsignalanlagen – Rechtsabbiegen bei Rot an Kreuzungen ermöglichen; Fristverlängerung.
 2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis Ende 2020 zu.
- Bern, 30. Januar 2019

Diskussion siehe Traktandum 19

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung obsiegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag Beuchat auf Abschreibung (50 Ja, 2 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 040*
3. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis Ende 2020 zu. (52 Ja, 1 Nein) *Abst.Nr. 041*

2014.SR.000273

21 Motion David Stampfli (SP): Rechtsabbiegen bei Rot für Velofahrende gestatten; Fristverlängerung

Gemeinderatsantrag

1. Der Gemeinderat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zur Motion David Stampfli (SP): Rechtsabbiegen bei Rot für Velofahrende gestatten; Fristverlängerung.
 2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis Ende 2020 zu.
- Bern, 30. Januar 2019

Diskussion siehe Traktandum 19

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung obsiegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag Beuchat auf Abschreibung (51 Ja, 2 Nein) *Abst.Nr. 042*
3. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis Ende 2020 zu. (52 Ja, 1 Nein) *Abst.Nr. 043*

2015.SR.000166

22 Motion Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 1

Gemeinderatsantrag

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zur Motion Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): «Kalkbreite» am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 1.
2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum 31. Dezember 2024 zu.

Bern, 20. Februar 2019

Diskussion siehe Traktandum 19

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung obsiegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag Beuchat auf Abschreibung (50 Ja, 2 Nein) *Abst.Nr. 044*
3. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum 31. Dezember 2024 zu. (53 Ja, 0 Nein) *Abst.Nr. 045*

2017.SR.000080

23 Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): „Kalkbreite“ am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 2

Gemeinderatsantrag

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zum Postulat Fraktion GB/JA! (Franziska Grossenbacher/Regula Tschanz, GB): «Kalkbreite» am Eigerplatz; Fristverlängerung Punkt 2.
2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Vorlage des Prüfungsberichts bis zum 31. Dezember 2024 zu.

Bern, 20. Februar 2019

Diskussion siehe Traktandum 19

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung obsiegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag Beuchat auf Abschreibung (51 Ja, 2 Nein) *Abst.Nr. 046*
3. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Vorlage des Prüfungsberichts bis zum 31. Dezember 2024 zu. (53 Ja, 0 Nein) *Abst.Nr. 047*

2010.SR.000073

24 Motion Rolf Zbinden (PdA): Jedem Kind ein Instrument; Fristverlängerung

Gemeinderatsantrag

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht des Gemeinderats zur Motion Rolf Zbinden (PdA): Jedem Kind ein Instrument; Fristverlängerung.
2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum 31. Dezember 2024 zu.

Bern, 20. Dezember 2018

Antrag SP/JUSO

- 2. Er stimmt einer Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis 31. Dezember 2022 zu.**

Diskussion siehe Traktandum 19

Beschluss

1. Der Stadtrat nimmt Kenntnis vom Bericht zur Fristverlängerung.
2. In der Gegenüberstellung unterliegt der Antrag Beuchat auf Abschreibung dem Antrag SP/JUSO (12 Ja, 40 Nein, 1 Enthalten) *Abst.Nr. 048*
3. In der Gegenüberstellung unterliegt der Gemeinderatsantrag dem Antrag SP/JUSO (15 Ja, 33 Nein, 5 Enthalten) *Abst.Nr. 049*
4. Der Stadtrat stimmt der Fristverlängerung zur Erfüllung der Motion bis zum bis 31. Dezember 2022 zu. (48 Ja, 0 Nein, 2 Enthalten) *Abst.Nr. 050*

Stadtratspräsident *Philip Kohli*: Ich bin hier, weil ich für meine Stadt, für mein Bern vorwärts machen will. Ich fordere Sie auf, wenn Sie nach Hause kommen, einen Blick in den Spiegel zu werfen und sich zu fragen, ob Sie dieses Ziel teilen oder nicht, und sodann Ihre persönlichen Konsequenzen aus der Antwort zu ziehen. Ich finde es tragisch, wie diese Debatte geführt worden ist. So möchte ich in Zukunft nicht mehr arbeiten. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Traktandenliste

Die Traktanden 25, 26, 27, 28, 29 und 30 werden auf eine spätere Sitzung verschoben.

Eingänge

Es werden folgende parlamentarische Vorstösse eingereicht und an den Gemeinderat weitergeleitet:

1. Kleine Anfrage Tabea Rai (AL): Flächendeckende Kontrollen im Raum Bollwerk/Schützenmatte/Henkerbrännli in der Nacht vom 18. auf den 19. Mai 2019
2. Kleine Anfrage Tom Berger (JF), Barbara Freiburghaus (FDP), Manuel Widmer (GFL), Brigitte Hilty Haller (GFL): Wer definiert öffentliches Interesse?
3. Kleine Anfrage Fraktion SVP (Alexander Feuz/Thomas Glauser, SVP): Verstärkte Zusammenarbeit von Bern mit Wien und Berlin: Was wird bezweckt? Will Bern von den profunden Erfahrungen bei der Planung und beim Bau des Berliner Flughafens profitieren? Was kostet die Zusammenarbeit den Steuerzahler? Fragen zur Nachhaltigkeit der Zusammenarbeit mit anderen Städten
4. Dringliche Motion Fraktion GFL/EVP (Manuel C. Widmer, GFL/Bettina Jans-Troxler, EVP): Klimaschutz? Zäme geits! Fenster- und Tür-Sanierungen vorziehen
5. Motion Fraktion GFL/EVP (Manuel C. Widmer GFL/Bettina Jans-Troxler EVP): Klimaschutz? Zäme geits! Parkhäuser für die Zukunft rüsten
6. Motion Fraktion GFL/EVP (Lukas Gutzwiller, GFL/Matthias Stürmer, EVP): Aktionsplan Fensterersatz
7. Motion Fraktion GFL/EVP (Lukas Gutzwiller, GFL/Matthias Stürmer, EVP): Roadmap erneuerbare Wärmeversorgung
8. Interpellation Fraktion FDP/JF (Tom Berger, JF): Illegaler Barbetrieb im Raum Schützenmatte – wie weiter?
9. Interpellation Fraktion GFL/EVP (Marcel Wüthrich, GFL): Wie beeinflussen – oder auch nicht – globale Megatrends die Auswahl der Anlagefonds und somit die Rendite der Personalvorsorgekasse?

andere Eingänge

-

Schluss der Sitzung: 24.00 Uhr.

Namens des Stadtrats

Der Präsident

03.09.2019

X 

Signiert von: Philip Jany Kohli (Qualified Signature)

Die Protokollführerin

03.09.2019

X 

Signiert von: Barbara Wälti (Qualified Signature)